

# la Biblia

## con los ojos abiertos

G. Vega

“Un libro necesario, pleno de humor y sensatez”  
Antonio Gala

## **DEDICATORIA**

a **Antonio Gala**, sin cuyo valiente, desinteresado y generoso estímulo, tal vez este libro no existiría.

a **María Luisa**, mi mujer en la época en que escribo esto. Porque, avisado estoy, si no se lo dedico me mata.

a **Héctor, Cacho y el Negro**, tres oficiales de la policía federal de Argentina que me secuestraron y torturaron: ya se verá porqué se lo dedico también.

ISBN: 84-605-5714-6

[www.gvega-libros.com](http://www.gvega-libros.com)

# La Biblia con los ojos abiertos

## CIEN PREGUNTAS Y ALGUNA RESPUESTA

“En última instancia, para la Iglesia es Dios y no el Parlamento quien legitima”, afirma un obispo (que es quien interpreta la voz de Dios) entrevistado por El País (20 12 04), indignado por la posibilidad de casamiento entre homosexuales. El mismo periódico nos informa (10 1 05) de los fuertes ataques que sufre la BBC de Londres por emitir una ópera que cristianos integristas exigen que se prohíba. En 2008, prohibidos en el metro de Londres los carteles publicitarios de una exposición de cuadros del pintor de hace 500 años Cranach porque exhiben allí una Venus desnuda. España, Inglaterra... No en el Afganistán de los talibanes. Siglo XXI, ojo. Si alguien me hubiera dicho que la cosa sería así de imbécil hace treinta años, no me lo hubiera creído. Si alguien me dijera que es probable que dentro de cincuenta años escandalice que una mujer exhiba los tobillos, diría “Es posible”.

La estupidez recupera posiciones a pasos de gigante. La vieja moral basada en la Biblia está dando codazos.

Que lo escrito en la Biblia tiene mucho que ver con la realidad que nos afecta, que el tema –y no me alegro- no está pasado de moda, es un hecho: nos guste o no, en este siglo XXI lo que dice la Biblia intenta ir a misa, es algo que nos incumbe, que nos afecta.... Y sabiendo que el dolor, la persecución del “diferente”, es para muchos de esos creyentes lo menos importante y hasta lo necesario, creo que nos conviene echar un vistazo a los fundamentos de lo que pretenden vendernos, a su libro base.

(Bueno, “ya veremos como termina todo esto”, como decía la madre de Napoleón.)

## PREFACIO

Podemos creer que no nos importan nada los dogmas basados en la Biblia... pero debemos asumir que quienes no dudan de ellos sí inciden en nuestra vida. Nos conviene admitir que nos interesa revisar sus fundamentos y **abrir los ojos**: el principio de alguna acción en pro de la sensatez.

En Israel, los judíos antes llamados "fanáticos" y ahora "integristas", esperan con fruición la llegada del sábado para apedrear las ambulancias y a las muchachas con minifalda: nos importa a todos pues estos causantes de dolor superfluo son cada vez más y sus votos influyen en la política israelí, inclinando la balanza en contra de la paz con sus vecinos... en contra de la paz que es interés de todo el mundo: no es absurda la posibilidad de que en el naciente tercer milenio estalle una gran guerra motivada, entre otras cosas, por motivos religiosos. En El País, 9 2 06, titular "Condenado a 12 años de prisión un ultraortodoxo que apuñaló a gays de Jerusalén", "Era una misión divina", dijo. El desfile del día del Orgullo Gay en una ciudad cada vez más impregnada de religión... el alcalde no estrecha las manos de las mujeres... las autoridades musulmanas también se opusieron a la marcha, "Festival de desviación sexual y enfermiza". Y en El País 4 10 05, "El candidato a primer ministro de Polonia ataca a los homosexuales: el ferviente católico prohibió la celebración de un desfile homosexual... "Si una persona intenta contaminar a los demás con su homosexualidad, el Estado debe intervenir". Es la locura a la que lleva tener fe en la Biblia, creer sin dudar que lo que dice allí es la verdad absoluta. Otra vez en El País, 24 11 05, "Los jóvenes norteamericanos tienen un nuevo dios, el Flying Spaghetti Monster" **"El 44% de los norteamericanos cree que el hombre fue creado directamente por Dios a su imagen hace unos 10.000 años"**.

(Conviene recordar cada tanto que estamos en el siglo XXI.)

En U.S.A., la influencia de los fanáticos telepredicadores y de la ya muy poderosa Asociación Cristiana que agrupa a millones de votantes, han conseguido que, en plena recuperación económica de la era Clinton, se prive a las madres solteras de ayudas sociales, además de imponer el rezo en las escuelas y extender el desprecio a los no creyentes. Parece ser que Jesús se está convirtiendo en el dios de los fachistas estadounidenses, en disputa el título con el Espíritu Santo. Estos "logros" fascistas, tipo talibanes, nos interesan a todos, pues tarde o temprano, en mayor o menor medida, lo que sucede en la sede del Imperio termina por afectarnos en un mundo cada vez más pequeño. El dolor evitable, superfluo, se extiende como una pegajosa mancha de horror: los periódicos del 23 12 2000 nos dicen que Bush ha nombrado a un ultraconservador como fiscal general de EEUU, a un tal Ashcroft, "Conocido por su activismo antiabortista, por su defensa a ultranza del derecho a portar armas de fuego, de la pena de muerte, de ser duro con los criminales... Cristiano devoto, compone himnos religiosos y considera que beber, fumar y bailar son ofensas a Dios... Nombrado para calmar la ansiedad de los muchos militantes ultracristianos, ofendidos por el nombramiento del tibio Colin Powell como Secretario de Estado". Una de las primeras medidas que tomó este santo varón fue ¡cubrir con una tela la estatua de la Justicia, representada como una mujer con un pecho al aire! Si nos reíamos de los papas que ordenaron cubrir las figuras de Miguel Angel... vemos que el tiempo no ha pasado para muchos, pues si este señor pudo hacer eso, obviamente es porque muchísima gente está de acuerdo. Gente que quemaría los cuadros de Rubens, la Maja Desnuda de Goya... sin hablar de los almanaques que alegran la vista en tantos talleres mecánicos. Y, por si no lo saben, durante el gobierno de Clinton fue Secretario de Estado la señora Albright, quien en una entrevista respondió sin dudar "Creemos que vale la pena" a la pregunta "Considerando que en estos años de embargo económico a Irak han muerto más de medio millón de niños por falta de comida y medicina. ¿Cree usted que vale la pena mantenerlo?"... Y resulta que "El tibio Powell", ex comandante de la guerra del Golfo, aseguró al ser elegido por Bush para el mismo puesto... ¡qué los irakíes han sido demasiado bien tratados

durante la era Clinton! Ya sabemos que “las pruebas” exhibidas por EEUU para intervenir en Vietnam (“incidente del golfo de Ton Kim”) fueron falsas. Y no hay ninguna duda de las pruebas necesarias para reventar a los irakíes (“con la ayuda de Dios”, como repite el ayathola Bush en sus discursos pro matanzas): está demostrado que tienen mucho petróleo.

En Europa la locura fundamentalista es afortunadamente mucho menor que en EEUU... aunque en España nos dicen los periódicos del 21 6 03 que, a pesar de estar demostrado que los alumnos se reciben con una insuficiente base de conocimientos de matemáticas (y de idiomas, y de etc.), se impartirán tres horas de religión por cada cinco de matemáticas en los colegios públicos. Para los alumnos que no quieran eso, se impartirá “Hechos religiosos”, con la historia de las religiones basadas en la Biblia, con lo que deberán decir públicamente si son religiosos o no, dato que yo creía que era confidencial. Un artículo publicado en El País el 3 11 03 titulado “La polémica sobre las clases de religión” nos dice que el promedio de enseñanza religiosa (católica o las variantes protestantes) es en Europa, en promedio, del 8,1%, “Estas cifras indican una inversión de la tendencia al declive de la enseñanza religiosa que caracterizó la mayor parte del siglo XX”. En 2008 los obispos reclaman en plazas y púlpitos sin disimulo el voto para un partido de derecha, como el mal menor. Nada de condones, ni de derechos a los homosexuales equivalentes a los heterosexuales. Las mujeres, que aborten en la clandestinidad, que se mueran desangradas como toda la vida. En 2009 presidente de la Corte Suprema española, un ultra católico, votó en contra del aborto por plazos, complicando esa ley en gestión. En Cataluña los farmacéuticos –o sus empleados- someterán a un interrogatorio a las mujeres que quieran comprar la píldora del día siguiente. Ellos tienen autoridad por ley para evaluar a las mujeres, para darles “consejos”. La locura crece. Sospecho que es la explicación por la cual se expande el universo: en algún lugar habrá que meter tanta estupidez, tanta demencia.

Por lo visto, los que nos tomamos estas cosas con sano distanciamiento somos muchos... pero en número insuficiente y tal vez en retroceso numérico. En los mismos periódicos, por las mismas fechas, se nos dice que Aznar –apoyado por sus ministros ultrabíblicos- lucha para que la Constitución Europea en gestión incluya una referencia al cristianismo por su “inegable influencia en Europa”. Supongo que también habrá una referencia a la Inquisición, también con una influencia importantísima en la historia de Europa ¿o no? Y a los dioses griegos, de los que seguimos hablando. Y a la Revolución Francesa, que tanto influyó en la historia de Europa y del mundo; y de la Comunista, sin la cual no se entiende el presente, etc.... Y en los mismos periódicos nos dicen que “los líderes europeos” apoyan a Sharon –quien a su vez se apoya en los ultrabíblicos judíos- y a Bush –quien a su vez se apoya en los ultrabíblicos cristianos, en el “cinturón bíblico”- exigiendo a los palestinos que acaben con su brazo pobremente armado Hamás: si los palestinos quieren defender su tierra contra los tanques, los bulldozer, los aviones, helicópteros y misiles que usa a placer Israel en su programa de limpieza étnica, que se limiten a tirar piedras que es más bíblico. Claro está que los niños que tiran piedras también reciben balazos, aquello del ojo por ojo pero a ojo de buen cubero.

Ya sé que alguno de los que apoyan esa política de exterminio gritarán que soy antisemita; bueno, lo soy tanto como el treinta por ciento de los israelíes que quieren una negociación honesta con los palestinos que les permita a todos vivir en paz, aunque sea renunciando a cosas importantes unos y otros.

Si el asunto nos atañe, es en la medida en que nos conviene interesarnos por lo que pasa un poco más allá de nuestras fronteras, considerando que todos vivimos en el mismo precario planeta. Aun así, aun siendo menor ahora la influencia de los integristas en Europa, el Papa y sus obispos, en plena época del SIDA claman contra el preservativo (editorial de El País, 19 set. 2004: “El 20% de la población mundial es adolescente, pero la mitad tiene el sida”, en el mismo periódico, 1 de julio 07, se nos dice que el 14% de la población de Zimbawe son niños huérfanos a causa de lo mismo, del SIDA) y, con su voz amplificada por tantos medios de comunicación a su disposición, exigen la primacía de “la ley moral” (como los talibanes exigen la sharia) sobre las leyes civiles; ley moral que Woytila intentó reimponer, exigiendo a los jueces que dificulten el divorcio, “lacra de este tiempo”... o sea: incitándolos a no cumplir las leyes, exigiéndoles que prevariquen (dejando el divorcio en exclusivas –y caras- manos de la Iglesia que “anuló”, por ejemplo, un matrimonio de Julio Iglesias y otro de Carolina de Mónaco). En los periódicos del 17-01-2003 leemos que el papa exige intransigencia a los políticos católicos en temas como el aborto, los anticonceptivos, las investigaciones con embriones, que ya curan la diabetes en los ratones... y hay dos millones de diabéticos en España, sin ir más lejos (y lo que no entiendo es que, si los embriones son seres humanos con su almita y todo ¿por qué no los bautizan? Y los embriones que se dividen en dos o tres: gemelos o trillizos ¿se les divide el alma?) Oponiéndose con furor a las aspiraciones de los homosexuales a equiparar los derechos de sus uniones con los heteros, el divorcio, etc., etc. Todo en nombre de una ley moral que ya ha estado vigente en los mil años del oscuro y terrible medioevo más los muchos de su Inquisición; ley moral de la que los jefes, autotitulados pastores del ganado, se consideran infalibles intérpretes y encargados de hacer cumplir. El papa alemán, Ratzinger,

(¡ya tienen los católicos un pastor alemán!), fue Gran Inquisidor hasta su ascenso y coherentemente eligió el nombre de su admirado primer Gran Inquisidor, aquel Benedicto I. Ahora insiste en que la condena a Galilei estaba justificada, en que el infierno existe y que está lleno, en que el divorcio es la muerte de la familia, en... No es de extrañar que haya intervenido vía video conferencia en un acto político en España oponiéndose a las leyes emanadas del gobierno legítimo, propugnando de esta forma el voto a la oposición: sus célibes obispos juran que la familia tradicional se desmoronará y ponen como ejemplo la Sagrada Familia: un padre que no lo es, una madre virgen y un hijo dios, con la cual todos podemos identificarnos, claro.

Sí, las religiones basadas en la Biblia (judaísmo, cristianismo y musulmanes) inciden en nuestras vidas, seamos o no creyentes en las palabras de ese libro.

Una característica –generalizando– del hombre medieval es que no dudaba. No dudar significa no pensar, no crear, no inventar. La absoluta ignorancia, el analfabetismo extendido aún entre la nobleza, la superstición, la certeza difundida por la Iglesia de que el cielo poblado de seres mágicos estaba allí en el visible cielo y el infierno bajo los pies (esto último lo ratifica Ratzinger en 2008) lograban la sumisión –en palabras, por lo menos– a la ley moral sin discusiones. Del purgatorio se salía pagando misas (el más fabuloso negocio de todos los tiempos), y del limbo y del infierno ni así. Por cierto: en El País 30-11-05 nos dicen bajo el titular “El limbo está en las últimas” que ese invento ya caducó, que el Vaticano ya no lo considera ajustado a la realidad. Tanto aprenderme el catecismo de memoria para que ahora me vengan con que hay partes que no valen.

Empecé a escribir todo esto en el Pleistoceno Inferior, en el tiempo de las máquinas de escribir. Miro para atrás y me parece increíble: era como tallar las piedras con cinceles al modo egipcio. Ahora, con el ordenata, me puedo permitir sin engorros de cortar papeles añadir nuevas reflexiones o datos. No queda demasiado elegante estilísticamente el resultado pero bueno, paciencia. Dicho esto, inserto las últimas noticias para este boletín: en El País, 21-4-07, titular “La Iglesia cierra el limbo, pero abre el paraíso a los niños muertos no bautizados”. Vaya hombre, por fin; se ve que solo hacen falta unos pocos miles de años y algunos centenares de sesudos teólogos para llegar a las conclusiones que a cualquier persona sensata se le ocurren sin darle muchas vueltas al asunto. No perdamos las esperanzas: seguro que en el año tres mil afinan un poco más. Genios, que son unos genios, que lo que pasa es que se lo toman con calma, lo cual no es criticable mientras el negocio vaya bien, que con las cosas de comer no se juega, que las cosas de palacio van despacio.

Sigo...

El pensamiento, las inquietudes, las dudas creadoras, la investigación... todo eso desapareció de Europa bajo el imperio de los papas que, si les era posible, nombraban y destituían reyes según su conveniencia mientras el pensamiento seguía vivo en los países musulmanes, donde convivían sin drama (ver ese libro prohibido por los talibanes: “Las mil y una noches”) con judíos y cristianos. Paradójicamente, fue el contacto con diferentes culturas surgido con las cruzadas lo que trajo la chispa del incendio renovador que fue el Renacimiento, chispa que la Iglesia intentó apagar... con el fuego de los autos de fe, con las guerras de religión.

(Las tres religiones bíblicas: judaísmo, cristianismo, islamismo... ¿Cuántas toneladas de sangre han derramado en nombre de su dios?)

El cardenal Roberto Belarmino, el inquisidor que mandó a la hoguera a Giordano Bruno y silenció a Galileo, fue canonizado en 1930. El cardenal Ratzinger, hasta 2005 jefe de la Inquisición (ahora llamada Congregación para la Doctrina de la Fe o algo así, pues parece que les da un pelín de vergüenza mantener el viejo nombre) que con menos cerillas –nunca renunciaron voluntariamente a ellas– intenta silenciar a quienes discrepan de sus dogmas. Tal vez sea un día canonizado. Por la presión de la jerarquía católica, hoy, siglo XXI, investigar con embriones está casi prohibido. Como los políticos no se animan a decirles a los diabéticos “El dolor es grato a Dios, ofrézcanse”, dicen “sí pero no, no pero ya veremos”. Mientras, según El Mundo 15-01-2003, la iglesia se jacta de seguir aumentando su recaudación y el número de sus clientes. Aunque no en número suficiente para autofinanciarse, que ya es raro: se jactan de que diez millones de personas van a misa los domingos ¡muchos más que los asistentes al fútbol! Pero el caso es que los que van al estadio pagan sin pestañear y con su dinero hasta se pagan impuestos: el Real Madrid recaudó (en 2007) 350 millones de euros, por ejemplo. Pero los que van a misa parece que son todos muy pobres o muy distraídos o no confían en el destino que darán los administradores a su dinero, vaya uno a saber. Según un artículo de El País 6 3 08, la iglesia católica recibe de los presupuestos del Estado este año 4300 millones de euros. El asunto es así: a la hora de pagar impuestos hay una casilla donde los obispos piden ¡que se ponga la cruz! De la suma de esa declaración crucificada se destina el 0,7 a la iglesia católica. Aquí hay un truco, claro: el contribuyente no paga un 0,7 más, paga lo mismo, le sale gratis. Es un 0,7 que deja de usarse en otras actividades, es una resta al conjunto. Por cierto: mis amigos los obispos cuentan las fichas de los bautizados y con esa base proclaman urbi et

orbe que la enorme mayoría de los españoles son católicos, que por eso ellos son la voz legítima. Pero el mismo artículo nos dice que cada vez menos españoles crucifican su declaración de renta, que ahora son el 22% los que lo hacen, que el 78% ni gratis quiere alimentar a esta gente.

Entonces hay dos bandos: los de Erasmo, Galilei, Bruno, Saramago, Gala... y los de San Roberto Belarmino y San Ratzinger... más los ultrajudíos que apoyan a Sharon pidiendo el exterminio de los palestinos; más los telepredicadores que claman contra las madres solteras; más los talibanes que quieren la guerra santa contra los infieles, más...

En España, los mismos obispos que durante décadas se han negado a excomulgar a los matones de ETA nos recuerdan que es pecado mortal, de infierno, no ir a misa los domingos, creando una angustia, un dolor superfluo en quienes les creen, en los creyentes que recuerdan a sus seres queridos -fallecidos o no- que no cumplen (o no cumplían estando vivos) con esa "obligación". Exigen también que se enseñe en las escuelas públicas la religión de la que ellos son administradores... administradores de mucho dinero que ya han logrado que el estado les entregue... y del que no se cansan de exigir más. Y luego de que el obispo Setien fuera intermediario en una negociación entre un gobierno de derecha y ETA, claman contra un gobierno de izquierda que negocia. Dicen que por eso, por negociar, no hay que votarlos.

En todo el mundo, un siquiatra, un juez, que crea que lo escrito en la Biblia es la verdad revelada, tratará como "pervertidos" a los homosexuales, a los divorciados, a los que convivan sin matrimonio por su iglesia... y a muchos otros. En Levítico 18 Jehová dice que las relaciones homosexuales son "cosa detestable" y que las almas de los implicados "tienen que ser cortadas de entre su pueblo", so pena de declarar inmundo a todo el pueblo, que será castigado por El: ..."y la tierra vomitará a sus habitantes". En USA, los crímenes cometidos contra homosexuales por el hecho de serlos son tantos que se han endurecido las penas, considerándolos "Crímenes por odio". Sin que yo sepa cifras precisas, en un porcentaje nada desdeñable, son cometidos por fervorosos creyentes de la Biblia, que se sienten orgullosos de matar homosexuales cumpliendo la orden de Dios, y evitando así el castigo para toda la nación. Ya es de agradecer que los asesinen a tiros y no a pedradas, como está mandado.

Laura Schlessinger es una conocida locutora de radio de los Estados Unidos que repite públicamente que la homosexualidad es una abominación, ya que así lo indica La Biblia en levítico 18:22. En Internet figuró la respuesta que le enviaron Nora Krell y otros:

"Querida Dra. Laura:

Gracias por dedicar tantos esfuerzos a educar a la gente en la Ley de Dios, pero necesito algunos consejos adicionales:

- a) Cuando quemo un toro en el altar como sacrificio, sé que emite un olor que es agradable para el Señor (Lev. 1:9), El problema es que mis vecinos argumentan que para ellos es desagradable: ¿están endemoniados? ¿Debo castigarlos? ¿Cómo exactamente?
- b) Tal como sanciona Éxodo 21:7, quisiera vender a mi hermana como esclava ¿cuál cree usted que sería su precio?
- c) Lev 25:44 establece que puedo poseer esclavos, varones o mujeres, mientras sean adquiridos en naciones vecinas. Un amigo asegura que esto es aplicable a los mejicanos pero no a los canadienses. ¿me podría aclarar este punto? ¿Puedo o no comprar canadienses?
- d) Otro amigo mío insiste en trabajar los sábados. Éxodo 35:2 claramente establece que ha de recibir la pena de muerte. ¿Estoy moralmente obligado a matarlo yo mismo, ya que nadie parece tomárselo en serio? Y usted, tan fervorosa creyente en la Palabra Santa ¿estaría dispuesta a ayudarme?
- e) En el Levítico 21:20 se establece que uno no puede acercarse altar de Jehová si tiene un defecto en la vista... y yo uso gafas. ¿Mi agudeza visual tiene que ser del 100%? ¿Se puede relajar un poco esta condición? ¿Hasta que grado, exactamente?
- f) Algunos de mis amigos varones llevan el pelo arreglado ¡incluso en la zona de las sienes! desobedeciendo la expresa y clara orden dada por el Señor en Lev 19:27... ¿Cómo han de morir?
- g) Afortunadamente, gracias a Lev 11:6-8 sé que tocar la piel de un cerdo muerto me convierte en impuro. Pero ¿puedo jugar al fútbol si me pongo guantes?
- h) Mi tío, granjero, incumple lo que se ordena en Lev 19:19 y planta dos cultivos distintos en el mismo campo, además de blasfemar. Empeorando las cosas, su mujer usa ropa hecha con dos tipos de

tejido diferente (algodón y poliéster). ¿Cree usted que es realmente imperativo llevar a cabo el engorroso procedimiento de reunir a todos los habitantes del pueblo para lapidarlos, según se nos ordena en Lev 24:10-16? Sé que usted predica (y lo agradezco) que la Palabra Santa es Eterna e Inmutable; que cumplir a rajatabla las órdenes del Señor debe ser nuestra Guía Infalible; sé que nuestra salvación está en cumplir con la Sagrada Ley Moral... pero... es que mi tío y su mujer viven en un pueblo bastante grande, y lo más probable es que sus habitantes, de puro impíos que son, se resistan, de modo que ¿no podríamos sencillamente quemarlos vivos a mis tíos en una reunión familiar privada, como se hace con la gente que duerme con sus parientes políticos?

- i) Gracias por sus sabios y santos consejos, por recordarnos que la palabra de Dios es Eterna e Inmutable.”

A mí se me ocurre por lo menos una pregunta más: “Usted asegura ser discípula de Jesús... pero ¿sería capaz de jurar que odia lo suficiente a su marido? ¿No será el caso de que a sus hijos les tenga usted cierta tirria, sí, pero que no llega a odio? ¿Y qué tal se lleva usted con sus hermanos y hermanas? Porque si vamos a ser obedientes ¿elige usted ser obediente en todo o solo en lo que le parece bien, buscando ¡como tantos! raras interpretaciones para desvirtuar lo que prefiere ignorar? ¿Ignora usted la clarísima y detallada orden que se le da en **Lucas 14-23: “Si alguien viene a mí y no odia a su padre y a su madre y esposa e hijos y hermanos y hermanas, no puede ser mi discípulo”?**

(Un poco menos drástica figura en Mateo 10-34: “No vine a poner paz sino espada. Porque vine a causar división, y estará el hombre contra su padre, y la hija contra su madre... El que le tiene mayor cariño a su padre o madre que a mí, no es digno de mí.”)

A pedradas deben morir –Deut. 17 y 18-, “el hombre que se porte presuntuosamente no escuchando al sacerdote”, “los que adoren a otros dioses”, “el profeta que tenga la presunción de hablar en mi nombre una palabra que yo no le haya mandado hablar o que hable en nombre de otros dioses, ese profeta tiene que morir”... y don Jeo explica como diferenciar un profeta auténtico de uno malo: si las profecías no se cumplen, es que es malo y hay que matarlo. Lo que no nos dice es qué hacemos con un profeta que nos asegure que dentro de doscientos años pasará tal o cual cosa. Ahí tenemos un problema, Huston. Tampoco nos explica porqué delega en nosotros el papel de jueces y verdugos, con lo fácil que le resultaría saber sin dudas si es falso o no y en su caso, fulminarlo con un rayo o como le guste. Claro que también algo tendrán que hacer los sacerdotes para ganarse el sueldo, pues en el mismo Deut. 18 habla del “derecho de los sacerdotes”: “Debes darle las primicias de tu grano, de tu vino, de la lana, del aceite”. De las primicias de las mujeres no dice nada.

Es curioso que la Inquisición haya elegido la leña (“verde, para acentuar el merecido sufrimiento”) y no las piedras. Que a ese castigo haya añadido la confiscación de todos los bienes familiares –cosa no ordenada por Jehová, por fin algo bueno- es más comprensible. Hoy, con mucho menos poder, la iglesia católica tiene proporcionalmente menos dinero: un artículo de J. M. Pidal publicado en El Mundo, Madrid, 19 11 00, afirma (no sé con qué base, sobre qué estudios) que a mediados del siglo XVIII la Iglesia poseía en España el 15% de la tierra, el 10% del ganado, el 44% de los ingresos netos, etc. En la actualidad (sigo resumiendo el artículo) es difícil precisar los números por su mayor descentralización, pero controla 200 centros de educación universitaria, 2.500 colegios, 2.268 preescolares. El estado le entrega anualmente 23.525 millones de pesetas que se destinan a los pobres... menos los gastos, claro: 15 millones se dedican a ayudas al Tercer Mundo.

Ser rico y faltar a misa fue muy peligroso desde el año 1227 hasta 1807, año en que Napoleón suprimió la Inquisición. Tras la caída de éste, intentó la iglesia católica reinstalarla, y de hecho aún existe, pero la influencia de la Revolución Francesa le quitó mucho poder, debiéndose conformar con prohibir libros (el Antiguo Testamento ¡era un libro prohibido!) y lamentar el fin de los viejos buenos tiempos, que tanto dinero y poder dieron a los inquisidores, a los reyes y al papado. Claro está que los protestantes, viendo lo magnífico del invento, no se quedaron atrás, y crearon las suyas, muy activas también.

Una mujer que hablara sola ¿con quién podría hablar sino con el demonio? Y tan culpable era ella como los familiares que no la denunciaron.

Leña verde nunca faltó en los tiempos en que prevalecía la ley moral basada en la Biblia. Con muchas, muchísimas menos muertes, más de un escrito fue justamente calificado de “incitación al asesinato”, pues, por ejemplo, no otra cosa es aquello que dijo Jesús, según Juan 15-6, base de miles de hogueras: “”Si alguien no



permanece en unión conmigo, es echado fuera como un sarmiento y se seca; y a esos sarmientos los recogen y los arrojan al fuego y se queman”. Digo yo que -si Jesús fue Dios y si el testimonio de Juan es verdadero- tenía que conocer algo del futuro, tenía que saber que esas pocas palabras serían durante siglos fuente de toneladas de dolor, de terror y espanto.

La Revolución Francesa, los ejércitos de Napoleón, aportaron también muchísimas víctimas, muchísimo dolor... pero en su haber -y seguramente dando saldo positivo- acabaron con el inmenso poder de la iglesia católica y de los protestantes expresado en sus respectivas inquisiciones. A saber como viviríamos hoy si no fuera por eso, si aún perdurara el poder de la Ley Moral que tanto echan de menos y que siempre intentan recuperar: los cristianos, católicos o protestantes, nunca renunciaron a ningún poder terrenal, político. Lo que perdieron, fue por presión de otras fuerzas.

Podríamos creer que la superstición, las barbaridades, las inconsecuencias, están en retroceso, que son algo así como pecadillos juveniles de la religión... pero, por ejemplo, en pleno siglo XX (1950) fue declarado dogma de la iglesia católica creer que la Virgen ascendió a los cielos ¡con cuerpo y todo! De modo que hoy, siglo XXI, podemos hablar con un señor muy culto, informado, razonable, inteligente, que se burla amablemente de quien cree en horóscopos o en extraterrestres... y resulta que cree sin dudar (claro está, y no es poca cosa, que creer en eso por lo menos no daña a nadie) que desde hace milenios en algún lugar del espacio andan dando vueltas -sin respirar, sin comer ni nada de eso- una señora vestida de celeste. (Claro que también hay gente que se burla de los horóscopos y cree en los analistas financieros, en los psicólogos, en los políticos.) Y, muchísimo pero muchísimo más grave es la predicación mentirosa y criminal de que el condón no previene el sida: podemos asegurar que más de uno les ha creído y ha muerto o está muriéndose por su culpa. Les da igual que la Organización Mundial de la Salud les haya dicho que afirmar eso es una barbaridad. Es imposible suponer que crean que es así: la sensatez indica que mienten a sabiendas, a sabiendas de que están llevando gente a la muerte; por eso, dudo ahora de las condenas a Galilei, a Giordano Bruno: visto lo visto, es posible que esos condenantes se dieran cuenta de que estaban equivocados ellos, que Galilei y Bruno tenían razón... y que condenaran igual. Al respecto y en la misma línea, hay un artículo de Rosa Montero en El País (Madrid) del 14 10 2003, titulado “Agujeritos” en la que menciona el nombre y cargo del mentiroso criminal (respaldado por toda la jerarquía, papa incluido, no olvidar): Alfonso López Trujillo, cardenal y, “para más inri, responsable del Consejo Pontificio de la Familia”.

Y del Corán (libro basado en la Biblia), de lo que sucede en algunos países musulmanes, un tal Salman Rushdi me aconsejó que no hable mucho.

Hay ahora una intervención en nuestras vidas por parte de los creyentes en la absoluta santidad de ese libro y una probabilidad no desdeñable de que nuestros hijos vivirán en un mundo más intolerante aún con quien no se somete a los mandatos de los jefes eclesiásticos (siempre hombres) que, unos más, otros menos, aspiran a que vivamos en una especie de medioevo tecnificado, más siniestro que el anterior por ser mayores los medios de control, por ser más los ojos y el poder del Gran Hermano orwelliano. Y una ley básica que ha logrado imponer esta gente es que la Biblia debe ser aceptada ciegamente; que cuestionarla, leerla con los ojos abiertos, reflexionando libremente... es pecado, es herejía, es motivo de eterna condenación.

¿Es verdaderamente imparables el auge del integrismo? No lo sé. Solo estoy seguro de que aumentará, de que será mayor el dolor superfluo, si los que no creemos o los que dudamos no nos tomamos por lo menos la molestia de ser más conscientes, el trabajo de reflexionar... sabiendo que los que dudan no han perseguido a nadie en nombre de su duda, sabiendo que las hogueras, los cuchillos, las piedras... son herramientas reservadas a los que tienen mucha fe. Que tenemos derecho a cuestionar un libro que nos afecta muy directamente, creamos mucho, poquito o nada. Que tenemos derecho a cuestionar el valor de una fe sustentada en un voluntario cerrar los ojos a toda evidencia de errores, incongruencias... el valor de una fe que por ciega puede producir un dolor evitable... Que tenemos derecho a cuestionar el valor de una creencia ciega en lo que se ha aprendido, en la ciega creencia de que es la Biblia un libro perfecto... **confundiendo la ciega creencia en ese libro con una fe auténtica en un dios de amor.**

Si hay una acción capaz de por lo menos reducir el impacto del fanatismo creciente, creo que debe surgir de la reflexión, del análisis, de la sensatez, de la comprensión de las motivaciones más profundas (en lo posible) del fanático y ¿por qué no decirlo? del amor, del amor fundado en lo más arraigado en el ser humano: el egoísmo. Y

ya me extenderé sobre esta aparente paradoja. Entre otras cosas, conviene dejar claro que **el amor por el prójimo y aún por el enemigo, no es patrimonio exclusivo de ningún religioso ortodoxo.**

Y este análisis necesario debe empezar por la base, por el libro base, por la Biblia. Sin ser más inteligente ni más erudito que nadie en particular, dejaré clarísimo que hay muchas incongruencias y hasta muy mala fe en ese libro, con la sola herramienta de la sensatez, del sentido común, de la lógica elemental, de los ojos abiertos. Y con un poco de humor, que si no me aburro. No confundir humor con frivolidad, con ligereza: sé que estoy tratando un tema que afecta seriamente a millones. Pero tampoco debe confundirse seriedad con pomposidad. No sé de ningún fanático con sentido del humor. En la Biblia no veo que se ría nadie, salvo el gracioso Salomón, en Prov. 1:26, que afirma que se reirá... "cuando venga lo que los llena de pavor". Cada cual se divierte como puede, no le dé un dolor.

Sea porque pensemos que la intolerancia es un problema real que nos afecta o que no, que es algo en retroceso, lo que escribo, creo, no sé, espero que por lo menos tenga el mérito de incitar a una reflexión que nunca está demás.

Estas incongruencias, estas "cosas raras" de la Biblia ya las intuyen, con mayor o menor claridad, muchos creyentes de a pie: por algo la iglesia católica recomienda leer la "Historia Sagrada", una especie de Biblia light y, en último caso, la Biblia convenientemente interpretada por sus infalibles jerarcas... Con "interpretaciones" que a veces no terminan de convencer de que lo negro es blanco a millones de fieles con buena voluntad. Muchos de éstos fieles, en procura de la coherencia, de la paz, de la alegría, de la cordura, simplemente se alejan de esas iglesias. A veces pueden poner buena distancia y a veces no la suficiente. Otros, no pocos, sintiéndose pecadores por dudar de lo que se les enseñó como indudable so pena de eterna condenación, procuran silenciar en su mente esas dudas sobre lo escrito cerrando los ojos. Esta actitud, como una piedra en el zapato, provoca llagas en su fe verdadera en un dios verdaderamente de amor.

**Bastante dolor inevitable hay en el mundo: añadirle dolor evitable es estúpido, criminal y/o suicida.**

Si hay un dios infinitamente bueno, sabio y poderoso, me cuesta entender porqué no hizo que la naturaleza funcionara siempre en cooperación, como los excepcionales casos de las flores y las abejas, como las frutas y los monos, cosa que también es compatible con la inteligencia y grados de sensibilidad, en lugar de promocionar que unos se coman a otros.

Si la fe da fortaleza, ánimo, consuelo, vocación de ayuda, espíritu de tolerancia, de concordia, de alegría... bienvenida sea, bienvenida sea esa fe que resta dolor al mundo, esa fe que cambia dolor por paz, por alegría. Escribió Santa Teresa que "Un santo triste es un triste santo". Tal vez (primer "tal vez"... Habrá más) esa fe exprese aproximadamente la realidad. Y si no se ajusta a la perfección a ella, por lo menos habrá ahorrado un dolor innecesario, estúpido por superfluo. Y ahorrando dolor, creando amor, ajustada o no a la realidad, esa fe habrá colaborado con los planes de un dios de amor, se llame como se llame, tenga las características que tenga o tengan. Pues nombres y características son circunstancias que no deben afectar a la esencia probable: al amor-esencia-de-un-dios. Lo último que precisamos es que nos matemos entre nosotros en nombre de tales características de un dios... o de unos dioses, tanto da con respecto a lo esencial. Bastantes motivos de discordia tenemos entre nosotros como para añadir la condena, el desprecio o la persecución al que profesa otra religión o ninguna: "religión" quiere decir "ligar, unir". Una religión que incita a la división entre seres humanos, hermanos, prójimos, es una religión inconsecuente. Desgajarse de ella, renunciar al club del "nosotros somos los únicos dueños de la verdad absoluta y todos los demás viven en un error que los condenará eternamente" no es dividirse sino integrarse en el club que engloba a todos los clubes: el que admite todas las diferencias, todos los matices, valorando al amor y cuestionando libremente cualquier aspecto que pueda crear dolor evitable. El club de los que pretenden ser tan libres como sea posible con el propósito de restar dolor al mundo en lo posible... en un mundo ávido de concordia, sediento de respeto y tolerancia, necesitado de alegría, cualquier aporte de acción o reflexión con estas características, es (o debería ser, digo yo) bienvenido. Tan bienvenido como una fe sin llagas auto provocadas, sin dolorosa sumisión a contradictorias superfluas palabras.

Digo yo.

Yo qué sé...

Y digo (y repetiré) esto de "digo yo" porque importa dejar claro que si el tiempo que usted utiliza para leer lo que escribo tendrá algún sentido será no solo por lo que yo diga o escriba sino por su reflexión, pues claro que me equivocaré más de nosecuántas veces ¡no soy infalible como los papas!

Resumo y comento dos películas. La primera: no recuerdo el nombre, uno de esos malos telefilms que aseguran estar basados en "un caso real" y que supongo que, si no es cierto, podría serlo. La acción transcurre en U.S.A. y en 1994 (casi siglo XXI, ojo al dato). Un matrimonio se divorcia. Ella se queda con la hijita. Al tiempo la madre conoce a otro señor y deciden vivir juntos. La mujer dice "ya veremos si nos casamos o no... mi experiencia con el divorcio fue muy fea y no quiero volver a pasarla... esta vez quiero estar muy segura de lo que hago." El ex marido reclama la custodia de la niña alegando que la madre es un mal ejemplo, poco menos que una puta, al vivir con otro hombre sin casarse. En el juicio el abogado del ex le pregunta a ella ¿en 1994! si cree en Dios. Nadie reclama por lo improcedente de la pregunta, a nadie se le ocurre preguntar qué carajo tiene que ver un mal ejemplo supuesto con creer o no en Dios; nadie observa que los budistas no creen en un dios creador y que no por eso son necesariamente mal ejemplo; nadie dice que es obvio que hay pésima y buenísima gente en el bando de los que creen y en el de los que no creen.... Un abogado pregunta en un juicio, en 1994, si "cree o no en Dios" y a todo el mundo le parece una pregunta lógica y pertinente. Ella contesta "sí". El abogado: "¿Y a qué iglesia va los domingos?" Ella musita avergonzada, con los ojos bajos: "A ninguna". El abogado (gritando): "¡Más alto! ¡Repítalo con voz más fuerte! ¡Quiero que la oiga el jurado!". Ella (gritando entre lágrimas) "¡A ninguna! ¡No voy a ninguna iglesia!". El abogado, dirigiéndose al tribunal con gesto dramático: "No hay más preguntas". Conclusión: se casó porque si no perdía la custodia de la niña. En U.S.A. y ahora. Casi en el siglo XXI, vivir con su pareja sin casarse, sin ir a la iglesia los domingos, puede costar caro.

La otra peli: "Dead man walking", hombre-muerto-andando, titulada en España "Pena de muerte", la historia de una monja que ayuda a los necesitados y, entre ellos, a un condenado a la silla eléctrica. Y pienso que me gusta como actúa ella y "si hubiera leído lo que estoy escribiendo... ¿habría disminuido su fe? ¿No debilitaría yo su fuerza, su alegría, su voluntad de hacer algo por los demás? ¿No aumentaré yo con este libro el dolor del mundo?" Y sigo pensando... "Si alguien es feliz creyendo en un Jehová así o asá, o en Júpiter o en un gato de porcelana, ¿tengo derecho a analizar las características de esas creencias? Y aún más importante que tener derecho o no: el saldo de mi acción ¿restará o aumentará dolor en el mundo?" Mi respuesta, reflexionada y honesta, es "Si esa monja hubiera leído este libro... tal vez perdiera confianza en la perfección de la Biblia... pero no su fe en un dios de amor... ni su vocación de ayudar". Lo sepa ella o no, su fuerza radica en su vocación de ocuparse en restar dolor... y eso no depende de creer ciegamente que la Biblia es infalible. Un personaje de Italo Calvino se pregunta "¿Cambiarían de vida los santos si supieran que el Paraíso no existe?" Yo respondería: "Si son santos de verdad sospecho que no."

Hay gente (siempre en número insuficiente) que resta dolor en todos los campos, con cualquier creencia o sin ella o con mayores o menores dudas. Esa vocación, afortunadamente, admite todo el espectro de creencias. Para lo que hace falta una fe muy fuerte... es para hacer daño en nombre de esa fe, para condenar -en ésta o en la otra vida- a otros. En esta película hay un capellán de la cárcel que usa el texto de la Biblia para intentar desanimar a la monja: como los capellanes de la siniestra junta militar del beato Videla, habla de la necesidad de separar el trigo de la paja, de aquello de que el sufrimiento es grato a Dios como elemento purificador, etc., mientras le reprocha ásperamente por no usar hábito según las claras órdenes de Woityla y por perder tiempo con esa gentuza condenada a muerte. Creo sinceramente que si ese capellán hubiera leído este libro... seguiría siendo como es, pues por un libro nadie cambia mucho, la verdad, para qué vamos a engañarnos... pero tendría menos argumentos para provocar dolor creyendo ser el bueno de la película. Claro está que por pura coherencia (factor no imprescindible en estas cosas) alguien que crea en que los pecadores serán justamente torturados por toda la eternidad, tiene que estar de acuerdo en que sean torturados aquí y ahora, ya sea por castigo, ya sea para que se arrepientan ¿o no? ¿Con qué argumento racional los entusiastas de la tortura eterna pueden oponerse a la circunstancial? ¿Con el de que es Dios el único autorizado para ordenar torturas? ¿Y sus infalibles intérpretes no?

Quitarle algunos argumentos a los condenantes, a los que provocan dolor... ya es algo, ya es mejor que nada.

Digo yo.

Usted ya es grande y sabrá discernir si tengo algo de razón o no.

Una frase bíblica, por ejemplo, (en Números 15:32-36): “Estando los hijos de Israel en el desierto, hallaron a un hombre que recogía leña en día de reposo... Y Jehová dijo a Moisés: **“Irremisiblemente muera aquel hombre...”** Entonces lo sacó la congregación fuera del campamento, y lo apedrearon, y murió.” Entonces, a partir de cosas como ésta, que hay todas las que quieran, planteo diferentes preguntas y cuestiones, como si está usted de acuerdo, si le parece bien o no, o reflexiones tipo: “Claro, por cosas como ésta los creyentes en ese libro lograron muchas conversiones entre los aztecas, por citar un caso, pues es más compasivo un dios apedreador que un dios que exige arrancar corazones... o no hay mucha diferencia.” Y por lo mismo los bíblicos no logran conversos entre los seguidores de Brahma, de Buda o de Confucio, pues semejante frase en boca de cualquiera de ellos es inimaginable: a esta gente (a diferencia de los habituados a la Biblia) Jehová El Apedreador, su libro y sus religiones, les producen repulsión. Es que son demasiado finolis, por eso pierden las guerras.

Y por último, antes de entrar en materia: las preguntas las hago a quienes creen sinceramente en la perfección de la Biblia, a quienes creen sin cuestionar los dogmas. Y también a los jerarcas de las iglesias que sostienen esos dogmas (sin esperar respuesta: saben que hay casos en que es mejor callarse).

## I

### LA CUESTION CLAVE

#### La pregunta llave...

...que hago a todo catequizador, la pregunta número uno, la pregunta conque recibo a los buenazos de los Testigos de Jehová, por ejemplo, (aunque es pertinente para obispos, imanes, telepredicadores y grandes rabinos) es: .....Pregunta 1....."¿**Afirma usted que fuera del cumplimiento de los dogmas y ritos de su religión no hay salvación?**"..... Respuesta:.....a) sí, eso afirmo.....b) no, no afirmo eso: creo que sí hay salvación aún fuera de mi religión .....(tache lo que no corresponde).

Si el cuestionado responde por el lado de "a", si dice algo así como "efectivamente, el bautizo según los ritos de mi religión es, entre otras cosas, absolutamente indispensable para que su alma disfrute de un eterno paraíso"... bueno, pues me siento moralmente autorizado para revisar con espíritu crítico su oferta ¡no es cuestión de comprar a ciegas algo que parece ser muy importante! Digo yo que abrir los ojos no está demás. Y si al afirmante de que me condenaré (si no hago lo que él dice, lo que él afirma que debo hacer según su religión) le molesta un poco mi forma de preguntar, digo yo que más debería molestarme a mí que me amenacen con eternidades antipáticas para expresarlo suavemente, o para que me mire con lástima, pensando más o menos de mí "pobre imbécil... no estará conmigo en el Paraíso". Si yo me tomé la molestia de leer sus libros y escuchar sus argumentos, no veo por qué debería privarme de exponer mi punto de vista: por lo menos, quédese tranquilo, señor que ha respondido por el lado de "a"... si usted no está de acuerdo con mis afirmaciones, no lo lapidaré, ni lo mandaré a la hoguera, ni pensaré que se condenará eternamente.

Que yo sepa, es dogma de fe para la iglesia católica que hay un infierno al que van muchísimas almas, de millones de ¡niños! inclusive. Por lo menos es lo que me enseñaron ellos en el cole... y ponían mucha voluntad para describirnos el infierno que nos aguardaba si moríamos habiendo faltado a misa, por ejemplo, y no hablemos si nos la cascábamos. Si ahora ya no creen eso, si han cambiado de idea, no lo sé. Por lo menos, a mí no me han dicho "uh... eso era una broma".

Tengo aquí el "Catecismo de la Doctrina Cristiana explicado, adaptado a la capacidad de los niños y adornado con muchas láminas por el venerable padre Antonio María Claret y Clara, arzobispo de Cuba y después de Trajanópolis, fundador de la congregación de misioneros Hijos del Inmaculado Corazón de María, tercera edición, 1925". En la primera página hay una foto de don Antonio: se le ve en la cara que es un santo con especial sensibilidad para entenderse con los niños, que es capaz de inculcarles una fe plena de amor, perdón y tolerancia sin crearles traumas, dolor superfluo, angustia que es posible ahorrar a un mundo que ya tiene demasiada. En la página 675 escribe con palabras elegidas para las tiernas mentes: "El alma del que muere en pecado mortal continuará por una larga eternidad enemiga de Dios, sin humillarse ni pedirle perdón, porque está en su término y se halla en estado de **no poder mudar de voluntad: ¿será justo Dios en no perdonarla tampoco?... Sí**, pues siendo eterno Dios y eterna el alma, así como eterna su obstinación, eterno debe ser por consiguiente y lo será en efecto su castigo. ¡Ay, hijo mío! ¡líbrenos Dios de caer en aquellas penas terribles y eternas!.. Si ahora no puedes sufrir un ascua de fuego en la mano, ni poner el dedo en la llama de una vela por algún tiempo, **¿cómo podrás sufrir las ascuas y llamas del infierno por una eternidad?** Ahora una culebra, una fiera, te espantan, y la figura de un demonio te horripila de miedo. ¡Ay! ¡qué tal sería el espanto y temor que en el infierno te causaría la vista de los demonios y demás condenados!"...

Y así por el estilo, procurando grabar el terror, el máximo dolor, la mayor angustia posible en la mayor cantidad de niños posible. "Cuanto mayor dolor, mejor" es su divisa. Así, se opusieron al pararrayos, pues aseguraban que era una forma de burlar los designios de Dios. Y a las vacunas, por lo mismo, que la peste era una forma que usaba el santo Dios para castigar a la humanidad. Y a los calmantes para los dolores del parto, porque escrito está que debe parirse con dolor. Para mí, es de locos. Es de locos que todavía alguien les de bola, digo.

Y a esa inmensidad de seres humanos que se creen todo esto, que creen firmemente lo que esta gente les ha enseñado, que sufren sintiendo el peligro de la condena horrorosa y eterna si no van a misa, si usan preservativo, si

se divorcian, si miran a su propia mujer con deseo, y mil estupideces más, va también este escrito. Don Antonio María ha añadido inmensas cantidades de dolor al mundo sin ninguna necesidad, creyendo (en su falta de consciencia tal vez) hacer algo bueno. Que alguno de esos niños se haya abstenido de causar dolor por miedo al infierno es probable pero no seguro: Videla, Nixon, Al Capone, los de la Santa Inquisición, los rabinos que apedrean ambulancias los sábados, muchos de los que desprecian y demuestran su desprecio por gente de otro color o condición social... creen en la condena eterna. Y eso no les impide provocar dolor. De modo que creo yo que el saldo de esa creencia es dudoso que sea positivo. Y si es seguro que causa dolor, el dolor por temer condenarse o el dolor por suponer que algún ser querido ya muerto esté sufriendo por toda la eternidad. No es esta prédica del dolor exclusividad de la iglesia católica sino que es compartida por todas las religiones basadas en la Biblia. Si me referiré más frecuentemente a la católica, es porque viví y fui educado en países con esta religión como predominante, nada más.

Y todos sabemos que hay muchísima gente que, percibiendo con mayor o menor claridad esas contradicciones bíblicas y ese sistema provocador de dolor superfluo... simplemente siguió su camino dejando atrás todo eso. Pero buena parte de estos buscadores de aire limpio arrastrarán sin saberlo, sin ser consciente, algunas actitudes provocadoras de dolor evitable, para sí mismos o para otros: es difícil librarse de condicionamientos impresos en la infancia. Pregunta don Antonio a sus pequeños alumnos (números 535 en adelante): "*¿Cuál es el mejor dolor, el de contrición o el de atrición?*"... Y se queda esperando la respuesta que deben darle a coro, esos pequeños que gracias a él, que gracias a la religión, serán expertos en dolor, en provocar dolor. Luego preguntará "**¿Podemos tener dolor solo con nuestras fuerzas?**" (la respuesta correcta es "no") y sigue "**¿Qué hemos de hacer para tener dolor? Para excitarnos a dolor ¿qué haremos?**" Con todas las variantes que se quieran, en mayor o menor grado, con mayor o menor adecuación a los tiempos, la predicación de las religiones bíblicas está ligada a la promoción del dolor, de un dolor evitable y que ahora está en el mundo y con el que deben convivir aún quienes no son creyentes. La insistencia en que lo placentero es pecaminoso, la convicción de que es bueno sufrir para así hacer méritos para acceder a un Paraíso reservado a unos pocos, de que es bueno sufrir sintiéndose pecador... toda una estructura de dolor que se combinará con otras fuentes de dolor evitable potenciándose unas a otras, en estúpida y suicida alianza.

**"Nadie convence a nadie  
de nada verdaderamente importante"**  
(M. Gardner)

La mente es una eficaz generadora de excusas, más inteligentes cuanto más inteligente sea uno, para justificar con argumentos racionales... cualquier cosa que hagamos: estoy seguro de que Hitler estaba, como todo el mundo, convencido de que lo que hacía era bueno y necesario. Su mente le daba todos los razonamientos lógicos necesarios, datos, estadísticas. Si alguien hubiera osado discutirle, es probable que hubiera ganado esa discusión... sin convencer al oponente. Y si fuera Hitler el que perdiera, concluiría con algo equivalente a "No sé rebatir en este momento sus afirmaciones: aparentemente tiene usted razón, pero estoy seguro de que hay en ellas errores que simplemente no sé ahora detectar. Pero en el fondo de mi corazón, con lógica o sin ella, sé que estoy haciendo lo correcto, lo bueno y necesario." En el fondo, en lo profundo de mi corazón... sea esto lo que fuere, es la motivación única, primera y última de todas nuestras actitudes importantes... aún la irracional de exigir que estas actitudes respondan a la lógica. Está dicho que los sentimientos son los padres de los pensamientos. Actuamos según nuestros sentimientos: lo racional está para encontrar excusas a nuestras acciones más que a buscar la forma de paliar los años que provocamos. Y esto es universal, seamos o no creyentes, seamos o no de las juventudes hitlerianas o de los boys scouts.

¿El libre albedrío... es o no una realidad? Tras miles de años de análisis y polémica de mentes privilegiadas, no hay respuestas concluyentes y lo más probable es que nunca las haya, por apasionante que resulte el tema. Siempre habrá margen para la discusión. Hace años fui alumno en un curso de hipnosis: a otro alumno le dio el profesor una orden post hipnótica "despertarás, recordarás todo esto y cada vez que me quite las gafas sentirás la necesidad

irreprimible de preguntar la hora"... y así fue: el profesor chasquea los dedos, el señor se despierta, continúa la clase... el profe se quita las gafas y el alumno la interrumpe preguntando "perdón ¿me dice la hora?". El profesor se la dice, continúa la clase, se quita las gafas y nueva interrupción "perdón ¿me dijo tal hora?". A la tercera, el alumno es reprendido: "¿No se da cuenta de que interrumpe? ¿No recuerda la broma de la orden post hipnótica? ¿No puede contenerse?". La respuesta suena muy lógica: "No tiene nada que ver con eso, lo que pasa es que tengo una cita, y mi reloj bla bla bla". El profe lo duerme otra vez y lo desprograma; luego nos explica: "Cumplirá cualquier orden que no le repugne... pero siempre sosteniendo con argumentos lógicos que lo hace según su libre albedrío... argumentos más lógicos, más inteligentes, cuanto más inteligente sea el sujeto". La primera conclusión es que debemos desconfiar de nuestros argumentos lógicos, que por experiencia sabemos que pueden no expresar una realidad... y que posiblemente vivamos todos en un estado similar al de hipnosis, con órdenes grabadas en los genes o en el alma o donde sean efectivas. Así, tal vez el Papa no pueda dejar de creer en lo que cree profundamente, ni algún Testigo de Jehová ni yo ni nadie... salvo que estén (o estemos) programados para dudar (si es que existe esa programación). Lo que es seguro es que en las cosas que creemos importantes, cuando la lógica falla, recurrimos a "lo profundo de nuestro corazón" y seguimos con nuestro tema. Y todo este párrafo significa que no espero que, en el muy hipotético caso de que el Papa lea esto que escribo, este análisis de la Biblia y del dolor, termine convencido de haber vivido equivocado. Ni el Papa ni nadie. **Esto que escribo o escribiré no convencerá de nada a nadie que previamente no tenga un grado cualquiera de intuición próxima a mi planteo.** Todavía hoy muchos nazis siguen convencidos, contra toda evidencia, de que lo del holocausto es mentira. Las razones no convencieron a los obispos inquisidores que condenaron a Galilei. Goebbels sabía que para convencer a muchos (aun de algo contrario a la razón) el camino era el de las emociones.

O sea que no convenzo a nadie... que no esté previamente convencido. El único cambio, la única aportación que puede significar esta lectura es tener esa intuición, más o menos clara, apresada por palabras, convertida en un grado de consciencia.

Peor es nada.

Digo yo.  
Yo que sé.

### **Algunas lecturas sobre el tema: el mal, el origen del mal...**

Para quienes crean que lo que dice la Biblia es la verdad absoluta es fácil: quien crea las tinieblas, la calamidad, lo dice con claridad en Isaías 45.7: "Yo, Jehová, quien formo luz y creo tinieblas, hago paz y creo calamidad, estoy haciendo todas estas cosas". O sea que nada de echarle las culpas al pobre Diablo.

"Ciudadela", de Saint Exupery: ahí da la leibniziana explicación a la existencia del mal: que el mal no existe, que no es más que un bien incomprendido, que el mal es un bien desde un punto de vista más alto. "La verdad de las gacelas es ser muertas a zarpazos bajo el sol." Si desaparecieran los leones (el mal de las gacelas) una de ellas, en su ignorancia, en su inconsciencia, podría alegrarse... ignora que ella es un ser maravillosamente ágil, de finísimos sentidos y capacidad de alerta... porque existen leones próximos. Sin leones, ella o sus nietas se convertirán en vacas estúpidas. Y el león está diseñado, nacido, creado, entrenado esencialmente para capturar y comer ágiles gacelas: el olfato, el oído y la velocidad de ellas es lo que lo mantiene a él también ágil, de buen oído y buen olfato. Si las gacelas se dejaran cazar fácilmente, a puñados, como vacas estúpidas... no sería algo bueno para ellos, aunque lo pareciera.

Los Testigos de Jehová dibujan un Paraíso un poco cursi en el que se ve a un león muy tranquilo junto a una gacela y nos explican que ambos comerán hierba. Y estoy seguro de que ese león, si es un verdadero león, vivirá amargado en ese paraíso por muy dulce y abundante que sea la hierba. Fofo, somnoliento, recordará los viejos buenos tiempos en que a veces pasaba hambre y a veces triunfaba sobre la agilidad de las gacelas. Y las viejas gacelas, viendo próximo al inofensivo patético león come-hierba, recordarán nostálgicas los tiempos en que era preciso estar alertas para vivir, no como sus estúpidas nietas. El instinto de cazar es propio del león, de un león de verdad. Si usted cree que está bien que convivan leones y gacelas comiendo hierba, por favor contésteme (o contéstese) si cree que Jehová pudo quitarle ese instinto sin violar su esencia de león... O si cree que un león come hierba es un verdadero león... O si cree usted que un verdadero león será plenamente feliz comiendo hierba eternamente. Eso, contésteme o contéstese, no se limite a leer rapidito y seguir de largo; mire: le pondré número a algunas preguntas: (la pregunta número uno es aquella

“clave”).....Pregunta 2.....¿Cree usted que un verdadero león firmaría gustoso su pase a herbívoro?.....Respuesta: .....sí.....no.....(tache lo que no corresponda) .....Pregunta 3.....Si un león prefiriera ahorcarse antes que vivir una eternidad comiendo hierba, ...¿Cree usted que ...a) hace bien en ahorcarse: con la dignidad no se juega..... ó b) no. Es un león pecador que ha despreciado el Paraíso.....(tache, etc).....

.....Preg. 4.....Si usted respondió por el lado de b).....¿Se alegraría usted de que se expulse del paraíso a ese león pecador, a ese león que se relame de una forma inquietante cuando se acerca una gacela o un sobrino de usted?.....sí, me alegraría.....no, no me alegraría.....(tache, etc.) .....

Pero aquí están pasando algunas cosas raras: así, a ojo, sin pretender profundizar demasiado, está claro que ese león no encaja a la perfección en el paraíso, coma lo que coma. Y si vamos al caso, aquí entre nosotros, por muy lógica que suene la explicación de Leibniz y de Saint Ex... ¿quién le explica esta filosofía, eso de que el mal es un bien no comprendido aún, a quien está siendo devorado por un león? Es una explicación con la simplicidad y la elegancia de las buenas leyes físicas, pero ¿se ajusta a la realidad? ¿O es el planteo de alguien que lo siente así por lo que sea, en lo profundo de su corazón, y ha armado ese tinglado de lógica como el hipnotizado sus argumentos de excusas? Porque también podemos observar que, anti darwinianamente, la ballena, el elefante, el delfín, por poner tres ejemplos, no tienen muchos enemigos naturales, tienen, en general, comida de sobra... y son cualquier cosa menos estúpidos.

En lo que por lo menos creo que todos tenemos claro y estamos de acuerdo es en que no somos perfectos, ni usted, ni yo, ni los leones ni nada material: en muchos casos será una maravilla (aquella flor, Claudia Schiffer, etc.) pero nunca perfecto.....Pregunta 5.....¿Estamos de acuerdo en que no existe algo perfecto en el Universo perceptible? .....estamos.....no estamos .....

(Voy a continuar dando por supuesto que usted contestó "estamos"). Bien: también suena lógico aquello de "por sus frutos lo conoceréis"... Jesús lo dijo para que tuviéramos una base razonable con la que distinguir a los profetas buenos de los malos... pero atención: esa misma base razonable podemos utilizarla para inferir las cualidades de Dios (o de los dioses, si creemos que es más de uno). Hace miles de años escribió Alcmeón de Crotona “A los hombres sólo les ha sido concedido especular”... y es aquello de “Por sus frutos...” una sólida base de especulación: si vemos un Universo imperfecto, fruto de Dios o de los dioses... ¿Cuál es la inferencia rigurosamente lógica? Verificamos en el universo dolor, leones que para ser felices deben provocar dolor; enfermedades; estupidez y mil formas de imperfección por mucho que procuremos elevar nuestro punto de vista... **Si el Universo es imperfecto, es lógico (y por una vez ¡bíblicamente correcto!) suponer que es imperfecto su creador.** Y si no podemos elevarnos más ¡es porque somos imperfectos! ¿Porqué otra cosa podría ser? Entonces tal vez no podamos imaginar nosotros un universo funcional y pleno sin la existencia de males necesarios.

Pero un dios superperfecto... debería poder imaginar un universo sin males ¿no?.....Pregunta 5.....Dando por supuesto que somos hijos de Dios, que somos imperfectos y que es correcto aquello de "por sus frutos lo conoceréis".....¿No cree usted que un árbol perfecto (Dios) debería dar frutos (el universo, la naturaleza, nosotros) perfectos?... dicho de otra forma: **El hecho que seamos frutos imperfectos ¿no cree usted que indica que es imperfecto Dios?**.....sí, indica eso.....no, no indica eso.....

## Monoteísmo o politeísmo

Los judíos parece ser que adoptaron la idea de Akenaton, aquel extraño faraón que provocó un desastre social en Egipto imponiendo a sangre y fuego a su pueblo un dios único. Los cristianos diluyeron las características del judío Yahvé añadiendo otros dos dioses y una diosa (sin título oficial de diosa, pero sí en los hechos) y los musulmanes se atienen al concepto de Yahvé-Jehová-Alá- como único. (Y no incluyo al dios –Dios- de los cristianos porque me parece que es otra figura, mucho más abstracta.) Lo curioso del asunto es que a los cristianos les da vergüenza reconocer que creen en varios



dioses y han sido capaces de ir a la guerra o de quemar vivos a los que saben sumar uno más uno, a los que afirman eso, que una trinidad de dioses implica tres dioses, nos pongamos como nos pongamos. Lo que no entiendo es ¿qué tiene de malo creer en varios dioses? ¿Acaso son más salvajes los hindúes o los budistas por eso, por creer en una montaña de dioses, que los cristianos que creen en tres o cuatro o los judíos y musulmanes en uno? Digo yo que habrá buenas, malas y regulares personas entre los que creen en uno, en cuatro, en mil o en ninguno. ¿Será que creer en uno da status? Para mí, este es el gran misterio de la Trinidad.

Pero es que además está la pléyade de semidioses, de dioses menores especializados en asuntos diversos o que se sienten próximos al rogante por cercanía geográfica: los santos. ¿Qué diferencia esencial hay entre un semidiós griego y los santos, o entre una diosa griega y la virgen María? ¿Por qué se niegan los cristianos a otorgar a María el título oficial de diosa, cuando en los hechos que se le atribuyen se dan todos los elementos, cuando en todo el culto –catedrales, oraciones, etc.- es exactamente igual al que otros pueblo daban o dan a sus dioses? Los cristianos creen o deben creer que sus santos y la madre de Jesús viven en una especie de Olimpo, entre los dioses Jesús, Dios y Espíritu Santo, con quienes tienen mucha más confianza y trato que nosotros. Como los antiguos dioses, María y los santos son seres numinosos que conocen nuestras circunstancias (aún las más íntimas), que tienen poder en distinto grado y unos más que otros pueden influir en nuestro destino de una forma mágica, pueden todos oír nuestras oraciones –y responder o no-, a todos se les rinde culto sagrado... Otra vez el “para mí”: todo esto es politeísmo... sin que tal cosa sea en mi discutible opinión algo malo. Que se ajusten estas creencias a la realidad en mayor o menor grado, es otra cuestión que por supuesto no soy quién para dilucidar.

Más cosas curiosas: los cristianos y los judíos se ríen de los musulmanes que creen que Mahoma ascendió al cielo con su caballo desde el lugar en que ahora está la mezquita de Al Aksa... pero creen (o están obligados a creer) que María ascendió al cielo con cuerpo y todo, que no murió nunca, y algo similar el profeta Elías. Es raro: primero nos repiten que el cuerpo es la despreciable cárcel del alma intangible y auténticamente valiosa, que la muerte es una liberación del fastidioso cuerpo... y después nos dicen que el premio mayor es conservarlo eternamente. Por cierto: esta obligación para los católicos de creer en la Ascensión de María en cuerpo y alma la estableció el papa... en 1950.

Más curiosidades: leí una vez que en Italia se hizo una encuesta preguntando “¿A quién rezaría usted si viera su avión en trance de estrellarse?” Creo que ganaba San Francisco. Para los napolitanos, San Genaro, claro. Después la virgen María, si no recuerdo mal. Creo que Jesús iba sexto y Dios no figuraba ni a placé, salvo las expresiones tipo “Dios mío”. Claro que si la pregunta se refiriera a un problema amoroso, el ganador sería San Antonio, el sucesor de Venus-Afrodita. En problemas de dinero, en España está San Pancracio...

## **Dios infinitamente esto o aquello**

En matemáticas hay algunas curiosidades consideradas juegos, en los que haciendo figurar el símbolo de infinito (un ocho horizontal) se llega a conclusiones erróneas: que uno no es igual a uno, por ejemplo. La conclusión es que eso de infinito puede llevar a errores, que hay que tener cuidado. **Y creo que muchas de las brutales contradicciones de las religiones bíblicas vienen de atribuir –sin base bíblica- a Dios cualidades en grado infinito: bondad, sapiencia, poder, etc.** Así, con esos mimbres, se pongan el papa o el gran rabino de Jerusalén como se pongan, digan lo que digan los teólogos, no hay forma de entender con un mínimo de lógica como existe el dolor, el mal. No la hay, no la hay, no la hay y no la habrá creyendo en un dios de potencias buenas infinitas. Lo digo y lo repito y si quieren le pongo música de “La felicidad ja ja ja” de Palito Ortega. Me río de lo que dicen. El dolor de mis circunstancias y el dolor que percibo en las de otros me autorizan a reírme de esta pléyade de abogados de Dios que pretenden que siendo El perfecto, la culpa del mal, del dolor, es nuestra. Y encima, para colmo, no les paga Su Cliente, sino que nos pasan la factura a nosotros. Pero sospecho que trabajan como los siquiátras: primero inventan una enfermedad y después venden el tratamiento, porque eso de los dones en grado infinito, creador de inconsecuencias lógicas ¿de dónde lo sacaron? ¿Quién les dijo que Dios es Infinitamente esto o aquello? ¿Les pareció bien afirmarlo en una eufórica noche de brindis, sin darse cuenta del lío en que se metían y después, en lugar de rectificar, prefirieron seguir adelante a pesar de todo? En la Biblia, Jehová es un personaje comparable a Júpiter: muy poderoso, con pasiones humanas (ira sobre todo) pero la palabra “Infinito” no figura por ningún lado. Si querían saber las principales características de Dios y creían que las palabras de la Biblia decían la estricta verdad ¿porqué no se conformaron con aquello de “Hagamos al hombre a nuestra imagen y semejanza”? Yo creo que está lo esencial bastante bien definido: somos capaces de muchas cosas pero no de todas, tenemos nuestros días

buenos y otros no tantos... multipliquemos esas características por billones si nos parece bien, visto el tamaño del Universo que supongamos que hizo él, comparado con la Gran Muralla, o la complejidad de un ser vivo comparado con el sacacorchos o una nave espacial ¡pero de infinitos ni hablar! De perfección ni hablar, de santidad absoluta, menos... si es que de verdad ese dios es semejante a nosotros. Ahora, que si creen que mintió al afirmar eso, es otra cosa, pero no pueden afirmar una cosa y la contraria: que sí es semejante a nosotros y que -totalmente opuesto a cualquier semejanza con nosotros- es infinitamente esto y aquello. Me gustaría saber quién fue el primer teólogo en pronunciar la palabra Infinito (y cómo y cuándo adoptaron los judíos y los musulmanes los mismos parámetros) porque en su libro base, la Biblia, no encuentro una palabra al respecto: Jehová no para de fanfarronear acerca de sus dones, de su poder; sí afirma ser el único... pero ni por asomo habla de infinitas potencias, jamás; es que creo que no se le ocurrió tal disparate ni para mentirnos. Si vemos un universo gigante y muy complejo, podemos inferir y discutir con cierta (discutible) lógica que está hecho por un dios gigante y muy complejo, pero si verificamos que el universo no es perfecto (y no hace falta investigar mucho), no tenemos por dónde empezar una discusión afirmando la perfección de su autor.

Estoy seguro de que todas esas cosas del infinito lo sacaron no de elementos religiosos sino de la tan (por ellos) denostada filosofía, de la filosofía de Parménides, aquel que partiendo del principio lógico “Lo que es, es y lo que no es, no es” fue concluyendo que Lo Que Es, para ser tal cosa, no puede cambiar, pues en el momento de los cambios sería en parte una cosa y en parte no sería, o sea: que sería y no sería al mismo tiempo, lo cual es ilógico. Si Lo Que Es (o El Ser) no puede cambiar, es eterno... Por esas reglas de tres, siguió con que el movimiento es ilógico (aquello de la flecha que nunca llegará al blanco, pues antes debe recorrer la mitad de su camino, y antes la mitad de la mitad y así infinitas veces), de modo que El Ser está en todos los lugares, o sea: infinito, que el tiempo no existe, que... y así fue como llegó a conclusiones muy lógicas pero que no tienen nada que ver con la realidad, según demostró el genial Diógenes alejándose al tiempo que decía “El movimiento se demuestra andando”, o sea: parece que la lógica no expresa toda la realidad.

Creo que vale la pena ampliar esta referencia a Parme, y como, de puro aburrido, estoy escribiendo un libro sobre filosofía que algún día terminaré o no, y como nadie me prohíbe el autoplagio, copio aquí el capítulo pertinente.

## **Heráclito y Parménides.**

Parménides inicia la burra actitud que luego seguiría Platón y que aún prevalece en muchos científicos: las cosas son como a ellos les gustaría que fuera, y lo demás son tonterías. Como su filosofía iba a contrapelo de la sensatez, decía que esta realidad que percibimos, por ser ilógica, era una ilusión, que la verdadera era la realidad inteligible, la realidad que era posible entender usando la lógica. (Claro que no podía explicar -ni él ni Platón- como un mundo perfecto incluía una tramposa bisagra, un antipático, ilógico e imperfecto desvío hacia la ilógica “ilusión”.) Tiene gracia el asunto: Heráclito había señalado la característica fundamental de la realidad: su carácter cambiante, que las cosas son ahora así y dentro de un instante así (supongo que el “Yo” incluido) no a saltos sino en una forma continuada, en un continuo ordenado y pleno de sentido, de razón, de “logos”. Que no hay esencialmente un “ser” sino un “estar siendo razonable” del Universo, de las cosas, de nosotros. Y va Parme y descubre el principio básico de la lógica, el famoso “principio de identidad” con el que el muy iluso creía que, sin apartarse de él, jamás se equivocaría: dice así “Lo que es, es, y lo que no es, no es”. Resumiendo de esta forma la base de Parménides, es lícito (y probablemente acertado) preguntar “¿Y pensó mucho para llegar a esa valiente pavada? ¿O es que no tenía otra cosa que hacer? ¿Y por ese descubrimiento es famosete por milenios? Entonces ¿porqué no es más famoso el inventor del hilo negro, bastante más útil y novedoso en su tiempo? ¿No tenía nada que hacer, algo para leer, a falta de tele, si se aburría, en vez de pensar y pensar para llegar a eso?” Miles de años después, el Gallo, un torero, lo expresó de modo similar tras intentar inútilmente hacer una buena faena con un toro que parecía de mármol: “Lo que no puede ser, no puede ser... y además, es imposible”. También circula por ahí una copla que, si mal no recuerdo, dice más o menos “Un joven de Cádiz descubrió – que la vida es como es – porque, tal como también concluyó – si no fuera como es - ¡no podría ser como es!” Pero lo interesante de la base parmenídica, eso de lo que es es, etc., son las consecuencias lógicas de tal afirmación: si usted cree que el principio básico de la lógica es correcto, que es útil para sacar conclusiones válidas, de absoluta certeza, de la realidad en términos absolutos, atención: si lo que es, es, y lo que no es, efectivamente y en todos los casos, no es... pues para que algo cambie tiene que pasar (por lo menos en algún aspecto) de ser un “es” a ser un “no es”, que habrá un momento-bisagra, por ínfimo, por instantáneo que sea, en

que lo que es no es, cosa que contradice ese principio, de modo que, **por rigurosa lógica, lo que es... no puede cambiar** y además es imposible; de modo que (lo siento, perdone, pero así son las cosas, como le dijo la araña a la mosca) le quedan solamente dos opciones: a) o admite usted que la lógica no puede llevarse al extremo final, que hay que dejar un lugar a la intuición, a la sensatez aunque incluya cosas ilógicas como, entre otras cosas, el hecho de que algo puede ser y cambiar, o b) renunciar a la sensatez y aferrarse con los dientes a la lógica llevando sus razonamientos y convicciones hasta el extremo. Que es exactamente lo que hizo Parme, por lo que su mujer, muy preocupada por los desvaríos (ciertamente lógicos) de su marido, le decía “Pero, cariño, yo no digo que seas tonto, pero la lógica te está llevando al quinto carajo, que tiene razón Heráclito, que yo sé que los niños dejan de ser niños, que yo sé que la sopa deja de ser caliente y bien que protestas cuando cambia a ser fría” y él respondía con una sonrisa de sabio que se inclina, condescendiente, a explicarle la realidad a un ignorante con palabras sencillas, que “esto que percibimos, esta realidad de la que habla el tontito de Heráclito, es una mera ilusión, vivimos en un mundo ilusorio y existe un mundo inteligible, más real que éste que percibimos: en ese mundo real, el ser, por lógica, ni cambia ni puede cambiar, ni puede moverse ni puede nacer ni puede morir. No puede estar aquí y luego allí: o está (está en todos lados, omnipresente) o no está... Suponer que pueda nacer significaría que lo que es no era, y eso es ilógico. Es único, pues si está en todos lados no hay lugar para dos...” y así seguía mientras la mujer lo daba por caso perdido calentando la sopa. Claro que sus vecinos le tenían menos respeto y, con sano criterio, se cagaban de risa con las gansadas lógicas : “Sí”, le decían, “Será muy ilógico el cambio, el movimiento, pero resulta que es cierto”, tal como dijo a su oponente el payador que iba perdiendo: “anoocheee... anoocheee... me cogí a su hermaaanaaa”, y el otro rasgueaba su guitarra analizando lo oído, hasta que finalmente, enojado, la dejó a un lado diciendo “Oiga, amigo: eso no rima”, para oír “Ya sé que no riiimaaa... que no riiimaa ya lo sé... pero resulta que es cieertooo...” Y así es el Universo, no rima, no es lógico a ultranza, pero resulta que es cieertooo. Zenón de Elea, discípulo a su vez de Parme, deslumbrado por la lógica, se arriesgaba a la risa de los griegos predicando sus hallazgos, aquello de que la flecha no llega a su destino pues antes debe recorrer la mitad de camino, y cuando le decían “Pues la recorre”, él, sobrador, canchero, respondía “Eh... no tan rápido, que antes de recorrer la mitad de camino, debe recorrer la mitad de la mitad”, y así seguía como en el cuento de la buena pipa hasta la hora de almorzar. Dicen que Diógenes, el que buscaba un hombre justo con una linterna, oyendo esto respondió “El movimiento se demuestra andando” y se fue por no darle un flechazo. Diógenes comprendió inmediatamente, con genial intuición, la raíz del asunto: que la realidad de los hechos se demuestra por sí misma, independientemente de la lógica. Diógenes entendió que **la lógica, por útil que sea, es una herramienta incapaz de expresar la realidad completa, que la intuición y el sentido común, el menos común de los sentidos, pueden completar las inmensas lagunas que la lógica deja tras de sí.**

Por supuesto, muchos profesores de filosofía se muestran ofendidos con Diógenes y hablan pestes de él, cosas como que ere un burro incapaz de entender el meollo del asunto, etc. Allá ellos. Hay gente pa'tó.

Creo que sobran lógicos, geómetras, filósofos, y faltan Diógenes. Hay gente cartesiana, platónica, socrática... pero poca gente diogénica. Nunca vi un monumento a Diógenes, que no se los hacen, como si fuera un crítico de arte o un referí.

Zenón, tal como pretendería fundamentar Kant milenios después, afirma que nada puede existir sin ocupar un espacio, sin tener una masa, un volumen... pero referida al Ente, a lo que existe sin cambios y sin movimiento... algo parecido a Dios... pero material, con masa, etc. Un dios material, según me parece entender, que es muy difícil entender a Kant porque básicamente ni él mismo se entendía, que si no, hubiera escrito más clarito. Sea lógico o no, rime o no, el Universo (y nosotros como parte de él) “no es”, sino que “está siendo”, como decía el heraclitiano Bergson.

**To be or not to be**

Aunque no sé cómo lo habrá dicho en inglés, porque, que yo sepa (y reconozco que no es mucho) el único idioma que diferencia con un verbo lo accidental, lo cambiante, lo circunstancial de lo esencial es el castellano con la palabra “Estar”: no es lo mismo decir de alguien “Es gordo” que “Está gordo”. Como en otros idiomas, hay en el español palabras que, sin necesidad del verbo, indican esa diferente cualidad: “alcohólico” implica algo más que una borrachera circunstancial. Subrayamos esa cualidad con “Es”. No decimos “Estás alcohólico” sino “Es alcohólico”. Y, como en otros idiomas, añadimos una palabra para subrayar esa diferencia: “eres un borracho”, con ese un tanto superfluo “un”, que la acusación de serlo habitualmente ya está en el uso del verbo ser, en ese “Eres”. “Eres borracho” ya es muy diferente de “Estás Borracho”.

Cuando nos encontramos por primera vez dos castellanohablantes nos presentamos diciendo quienes “somos”: “Soy Fulano, mucho gusto”... o, si dudamos de que Yo y nuestro nombre sean la misma cosa, podemos elegir la fórmula “Mi nombre es Fulano, mucho gusto”, como James Bond (“Mi nombre es Bond... James Bond”) admitiendo con ese intercalado “Es” que ese nombre que usamos es más o menos permanente. Si volvemos a vernos y nos reconocemos, no preguntamos absurdamente quiénes somos sino cómo estamos. Con el verbo “Estar” preguntamos por nuestras cambiantes heraclitianas circunstancias. Parménides hubiera dado un salto de horror si hubiera sabido que existiría la palabra esa, “Estar”. Y me gustaría saber cuál es su origen, (no existe –creo- algo similar ni en griego ni en latín... ya me informaré) sobre qué base se creó y en qué momento: en qué escrito castellano se recoge “Estar” por primera vez. Creo que es un buen tema para una tesis de filología.

Pensamos con palabras. Cuanto más precisas sean esas palabras, más preciso será el pensamiento. No digo (preciso por si no fui suficientemente claro) que cuantas más palabras sepamos seremos más inteligentes. Un tonto que sepa muchas, simplemente será eso: un tonto que sabe muchas palabras. Pero pensará y expresará sus tonterías con mayor precisión, con menos porcentaje de confusión, tanto para él mismo como para su interlocutor. Aunque hay gente a la que no le serviría de nada saber más, supongo, salvo como comer un helado sin estrellárselo en la frente.

En inglés no existe una diferencia entre el verbo Ser y el Estar. To be y s’acabáu. “Vale pa tó”, como dicen del cerdo en Andalucía. Una vez expuse este planteo a una inglesa que (cosa rara) hablaba bien en castellano. Reflexionó, me dio la razón pero observó muy agudamente “¿y porqué se dice, por ejemplo, “Napoleón está muerto”? ¿Es que quienes hablan en castellano piensan que la muerte es circunstancial?” Le di vueltas al asunto hasta creer encontrar la respuesta: “Me parece que es porque consideramos que las características esenciales de Napoleón son, más o menos, que era un general, que era un emperador, que era bajito... y que el hecho de que esté vivo o muerto no modifica esas cosas... Y debo conceder que, aun siendo Ser y Estar dos útiles y precisas palabras, en muchos casos no está o no es o no tenemos suficientemente clara la distinción entre una y otra cosa, de modo que no las usamos siempre con la propiedad debida”. Que en general la usamos con propiedad, salvo excepciones como decir que el Himalaya “Está” en Asia, como si habláramos de una silla, que hoy puede estar aquí y mañana allá.

Traducimos la famosa frase de Hamlet como “Ser o no ser, esa es la cuestión” porque, de puro buenos muchachos que somos, damos por supuesto que Shakespeare era muy profundo, pero legítimamente podríamos traducir “Estar o no estar, esa es la cuestión”. Si quien pronuncia esa frase fuera un personaje femenino, tal vez lo hubiéramos traducido así, porque sabiamente las mujeres, en general, saben que es más importante para la humanidad “Estar buenas” que “Ser buenas”: saben que si se preocuparan más por ser que por estar en ese aspecto, es muy probable que se acabaran los niños, con lo preciosos que son, que las muchachas que son muy pero muy buenas no se casan ni quedan fácilmente embarazadas, como decía mi tía Eduvigis (un refrán catalán dice más o menos que “las muchachas buenas van al cielo... y las malas a todas partes”). Aunque en este caso podríamos intentar conciliar a Heráclito con Parménides, llegar a una especie de tregua, de síntesis: una mujer, es verdad, o está o no está embarazada. El principio lógico de identidad funciona aquí a la perfección, se ajusta como un guante a la realidad... durante unos meses.

Y los hombres, en general, para que nos vamos a engañar, que ya sabemos quienes somos, tenemos claro que la frase sería más ajustada a la realidad si fuera “To fuking pay or not to fuking pay, that is the fuking question” (tal vez se note que aprendí inglés oyendo música rap) que, por no repetir el error de Schopenhauer, que no traducía las citas, como si todo el mundo tuviera obligación de saber idiomas, y que encima se quejaba de que poca gente lo leía, o sea aquello de Coll, eso de que “Encima de que se mea, se mea encima”, de modo que traduzco más o menos: “Pagar o no pagar, esa es la cuestión”. O, más precisamente, la gran pregunta de toda persona civilizada que debería ser reflexionada por los filósofos es “¿Quién paga?”.

Y relejendo caigo en que si algún día un traductor debe ocuparse de estos párrafos se acordará injustamente de mis padres y de mis abuelos, hasta llegar por esa línea, si tiene tiempo, hasta el Australopytecus... En fin, yo qué sé. Que lo pase de largo, si quiere. Tan importante no está el asunto.

### **Esos inventos, la filosofía y su lógica ¿son útiles?**

Las matemáticas son un descubrimiento, algo que está inscripto en la naturaleza. Inscripto y necesario. Un perro tonto, por muy retonto que sea, sabe perfectamente si son dos o si son tres los perros que lo atacan. No conocerá las palabras “Uno”, “Dos”, etc. Pero apostemos a qué tiene muy claro el concepto esencial que encierran. Si hay en la galaxia de Andrómeda seres vivos, distinguirán igualmente “uno” de “dos” aunque sean bacterias. Y si alcanzan un nivel de ciencia, descubrirán tarde o temprano la tabla de multiplicar. Pero, como tantas grandes civilizaciones de la tierra, podrán vivir muy bien sin esa lógica no inscripta en la naturaleza, sin esa lógica antinatural.

(Y lo que digo acerca de la lógica podría decirlo de la filosofía.)

Los chinos, inventores de tantas cosas útiles, no necesitaron inventar la lógica para construir su Gran Muralla... Con la natural sensatez, con un poco de sentido común y de intuición, mas alguna que otra carretilla, les bastó y sobró. Es discutible que el invento, esa lógica, haya dado frutos positivos. Yo no lo tengo muy claro, no apostaría. Me parece que la esencia de la filosofía, como cosa reservada estrictamente a lo humano en cuanto que humano, es ser inútil, que el día que sea más útil que un chupete dejará de ser filosofía. Saber de qué están compuestas las estrellas no tiene ninguna utilidad... pero a algunos nos apasiona. Las cosas útiles son lo que nos permite disfrutar de las inútiles, que no somos hormigas. No solo de pan...

Hoy sabemos que un ordenador puede ganar partidas de ajedrez a un campeón... pero podemos apostar que el triunfante no se alegra por el triunfo, que no se emociona con la partida. Y que no entiende bromas, que no tiene sentido del humor. Y me gustaría que algún filósofo pensara algo al respecto. El humor y la consciencia relativamente clara, no la lógica, son características esenciales del ser humano... Quien se alegrará mucho será el ingeniero que construyó ese ordenador, será el programador que llevó a ese ordenador a la victoria.

En su libro “Diccionario del diablo”, A. Bierce define así a la lógica : “Arte de pensar y razonar en estricta concordancia con las limitaciones e incapacidades de la incomprensión humana. La base de la lógica es el silogismo, que consta de una premisa mayor, una menor y una conclusión. Por ejemplo :

Mayor: sesenta hombres pueden realizar un trabajo sesenta veces más rápido que un solo hombre.

Menor: un hombre puede cavar un pozo para clavar un poste en sesenta segundos.

Conclusión: sesenta hombres pueden cavar ese pozo en un segundo.”

Así funcionaba Parme y su pandilla de geómetras, esa es la conclusión que obtendríamos de un lógico ordenador, con una lógica absoluta... carente de intuición, sensatez y humor... y muchos siguen hoy tras sus huellas, sin reconocer que los hechos indican que existen en el universo realidades ilógicas, que la lógica tal vez sea una útil herramienta para analizar muchos aspectos de la realidad pero que no puede abarcarla por completo.

Que es más práctica y ajustada a la naturaleza la elemental sensatez, guía de la intuición.

En Europa se han encontrado ruedas de madera del Neolítico. Nadie discute que sea un útil invento.

La aspirina, otro. Y el sacacorchos.

Cuando los conductores de trenes se declararan en huelga, mucha gente espera ansiosamente que se resuelva, que vuelvan a trabajar. Pero ¿qué pasaría si hubiera una huelga de filósofos?

Los chinos levantaron hace miles de años un gran imperio: unificaron en un área inmensa pequeñas naciones, con una moneda única, con leyes comunes para todos, con un idioma para entenderse de un extremo a otro... Y por cierto: cayó el imperio babilonio, el romano, el azteca, el griego, el maya, el español, el inglés... y hoy todavía está, tal cual, el antiquísimo imperio chino, estimándose que, si se mantiene el actual ritmo de crecimiento económico, será la primera economía del mundo en pocos, muy pocos decenios. Para la milenaria China, el gobierno comunista es una dinastía más de emperadores, un poco más justos en algunos aspectos, un poco más injustos en otros. Con todos los altibajos que se quiera, han demostrado que se puede llegar a límites magníficos sin el invento de la filosofía, pero... (“Después del “pero” viene la verdad”, decía mi tía Eduviges al

oír “Fulana es muy buena, pero...” pero cuando falta algo parecido a una buena filosofía, corremos el peligro de que se instale allí una no tan buena, un sucedáneo que marcará negativamente a generaciones, que limitará sus posibilidades de creación de cosas que tal vez no sean útiles... pero que muy probablemente sean el fruto final de tanta utilidad. El actual sucedáneo de filosofía en China, su actual sistema político, ahoga, en el altar de la razón práctica, la tal vez no necesaria poesía, por ejemplo (y Platón, como Marx, aplaudiría tal cosa).

**Podríamos asegurar que no habría revueltas si los poetas o los filósofos se declararan en huelga. Si este año no se editara ningún libro nuevo, no se filmara una película, si nadie pintara un cuadro, si nadie compusiera una melodía. Pero podríamos apostar a que no sería un año mejor.**

Si no hubiera existido Fleming, el inventor de la penicilina, tal vez hoy estaríamos muertos muchos... y nada parecería haber cambiado si no hubieran existido Beethoven, los Beatles, Van Gogh, Kant y tantos otros... Puede pensarse que los poetas, que los artistas, son algo prescindible... pero está dicho que un mundo sin arte -aun malo, por ejemplo esos ciervitos de plástico o Julio Iglesias, que gustan a muchos, nos parezca bien o no- sería invivible. Imagine un mundo sin arte, sin colores, sin música: sería para suicidarse en masa. La naturaleza misma está repleta de obras de arte: al lado de los feos murciélagos cantan canarios que eligen pareja según canten mejor, no según sean más fuertes. Muchísimos seres son coloridos contra las leyes del mimetismo salvador, etc

No sólo de pan vive el hombre... Si esas cosas no sirvieran más que para disfrutar, ya tendrían un lugar más que justificado en el mundo. Si además sirven para algunos veamos el mundo de una forma más completa, pues mejor aun.

Y alguien se habrá extrañado de que haya escrito el nombre de mi “odiado” Kant en ese párrafo, pero ya escribió Saint Exupery (para mí, aclaro, “Ciudadela” es lo que la Biblia a judíos y cristianos) más o menos que “los malos poetas son la condición necesaria para que surjan los pocos buenos”. Leí una historia que no sé si es cierta: al emperador Calígula le dan una poesía elegíaca, una en su honor. Al siguiente día, otra, por la tarde una tercera. Pregunta cuántos poetas hay en Roma. La respuesta es “uff, muchísimos” y pregunta otra vez “¿Y todos buenos?” Decide entonces hacer en el Coliseo un gran concurso de poesía, con grandes premios para los triunfadores. Cuando ve la multitud de poetas en las gradas, anuncia que además de esos premios habrá leones para los perdedores. Que él será el juez, y que su aplauso será señal de triunfo, y un toque de silbato señal de eso, de leones. Al principio escuchaba atentamente antes de decidir una u otra cosa, pero a la segunda hora, aburrido, mientras el resto de los concursantes intentaba escapar de los guardias, oía el título de la poesía tartamudeado por el pálido poeta, Calígula, con los ojos dirigidos a la nada, con ademanes desmayados, se llevaba el silbato a la boca y... piii...

Si yo tuviera el poder de Calígula y hubiera un concurso de filósofos, reconozco que la tentación de soplar el silbato frente a Kant, frente a Sartre, sería muy fuerte. Pero creo que no sería conveniente. Poco me diferenciaría, entonces, de todas las autoridades que abusan de su poder. Es una pena...

Porque el problema siempre es el mismo ¿quién está titulado para decidir cual es buen poeta, buen filósofo, y cual malo? A falta de una imposible legislación justa al respecto, en muchos casos decide... la autoridad. Por las bravas, como en el ejemplo de Calígula, o de China, o de los militares argentinos en la época de Videla, o usando su influencia hasta donde pueda llegar, como las religiones que nos indican qué debemos aplaudir y qué ni siquiera ver. Esa influencia, claro, es mayor donde más poder tienen los religiosos (EEUU, Irán) y menos donde menos. O de los grupos no religiosos ya instalados que se ocupan de ensalzar a sus ensalzadores, a las filosofías, a las películas, a los escritores que, o no les mueven el sitio... o se los elevan aun más.

Siempre fue así, y eso no hay forma de cambiarlo, entra en el paquete “ser humano” como entra la suegra en el paquete “matrimonio”, que, para ser más preciso y evitar parte de futuras discusiones, el cura debería preguntar “¿Aceptas a esta mujer por esposa y a su madre como suegra, y a sus hermanos como cuñados, hasta que la muerte los separe?”

Si queremos ser mejores conocedores de la realidad, si queremos disfrutar un poco más de algunas cosas buenas, debemos aumentar nuestra conciencia para distinguir un poco mejor si es tan bueno lo que nos quieren vender como “bueno”. Creemos también oponiéndonos a lo malo. Dice Saint Ex “Agradece a tus enemigos por tu engrandecimiento”.

De hecho, algo parecido a esa huelga filosófica que daba como ejemplo hay desde Kant... y aquí estamos. Pero, lo dicho: si muchos hubiéramos sido un poco más conscientes, hubiera predominado una filosofía más ajustada a la realidad y con un poco de mejores intenciones en cuanto a la modificación de ésta, de modo tal que hoy las cosas, probablemente, serían un poco mejores. De modo que no está demás intentar recuperar algo del tiempo perdido, intentar que el futuro en este aspecto sea un poco mejor. Destronando esa funesta extrema lógica, ese dogma que asegura que nada ilógico es real.

Claro está que la lógica (y no es poca cosa) sirve muchas veces para encontrar argumentos lógicos que expliquen porqué hacemos lo que hacemos, sea esto lo que sea, aunque sea pegarle a la anciana madre con una toalla mojada, que los locos siempre tienen una razón lógica para darnos sobre sus chaladuras, que nunca dicen “Hago tal cosa porque estoy loco y no se hable más”. Y un loco muy inteligente puede convencernos de que tiene razón, su lógica nos explica y justifica su acción. Por que es preciso consignar que hay cada maaadre... Porque así se usa, en muchísimas ocasiones, la lógica: primero, se adopta (por lo que sea) una posición... y después, para “explicar” (a sí mismo o a los demás) el “porqué”, se buscan los axiomas, las bases que mostrarán a esa posición como una inferencia lógica, obligada, necesaria.

Los orientales se ríen mucho (como se reía Diógenes) de las tonterías éstas, por el intento de ser lógicos a ultranza de los europeos y de los pueblos por europeos influenciados. Los que hoy juran ser absolutamente lógicos, me parece que tal -vez por un resto de sensatez- son y no son, que son lógicos pero no del todo, pues por no dar su brazo a torcer cierran los ojos o miran para otro lado, no quieren ni pensar en estas inconsecuencia a las que les lleva la lógica, de modo que son lógicos en lo que les parece bien e ilógicos en lo que no les parece, y digo yo que bueno, que cada cual se divierte como puede, que todo el mundo hace lo mismo. Porque efectivamente el movimiento, el vuelo de una flecha, entre otras cosas, es ilógico, por mucho que haya una explicación matemática -utilizando el cálculo infinitesimal que para explicar esto inventó Leibniz- la esencia ilógica subsiste.

Como susurraría Galilei ante los parmenínicos obispos inquisidores, “Epur si muove”.

O como dijo el payador: “No rima pero es cierto.”

### **El teólogo Parménides.**

Porque resulta que a los teólogos cristianos se les abrió el cielo cuando leyeron esto de Parme: les ahorró un trabajo inmenso, les dio de regalo unas características interesantísimas de su dios... que además, como si esto fuera poco y como oferta de la casa... eran lógicas. Así, el Jehová bíblico, muy similar a un dios griego, con su enorme poder y su humano carácter (sus ataques de ira, sus arrepentimientos, sus dudas, sus caprichos, etc.) pasaba, con parmenídica lógica, a ser algo único, eterno, increado e inmortal, omnipresente, inmóvil... en un cielo de perfecta lógica y justicia, en contraposición a este mundo de ilusiones. Lo único que tenían que hacer era agregarle dos o tres calificativos simpáticos (bueno, justo, simpático, sabio) agregando eso de “infinitamente” y chau, pichu, a pasar por caja y a vivir que son dos días. (Algo curioso: como para los griegos la forma perfecta era la esfera, Parme le dio esa forma: “Es perfecto por todas partes, semejante a la masa de una bien redondeada esfera”. Un discípulo suyo, Meliso, corrigió el asunto y habló del ser infinito.)

Ah... y no olvidemos mencionar al primer filósofo monoteísta, precursor de Parme en este aspecto, don Jenófanes de Colofón.

Claro está que siempre estamos los infieles, los impíos Diógenes preguntando cómo se come eso de que salgan cosas como mi cuñada de algo tan perfecto: seré un pesado, pero se ponga como se ponga, por aquello de “Por sus frutos lo conoceréis”, un dios perfecto debe dar frutos perfectos, digo yo. Que miro a la burra de mi cuñada Elvirita y pienso “Si ésta cacho salame es hija de Dios... ¿cómo será el padre?” Es que no exagero, que, por ejemplo, siempre menciona a Jesucristo como “El flaco Henry”, diciendo cosas como “No te rindas: hacé como el flaco Henry, que ni en la cruz bajó los brazos” o “El flaco Henry decía que en caso de tentación lo mejor es que te cortes las tetas”, y barbaridades de ese calibre. Un día le pregunté porqué lo llamaba de esa forma y me contestó, de verdad que me lo dijo muy convencida la muy bestiuna, que yo al principio creía que me lo decía en joda: “Porque se llama así”, dijo. Le digo que no, que de dónde sacó eso y respondió con cara de triunfo “¿Y qué dice el cartel que está arriba de la cruz?” ¡INRI!... ¡Estaba muy convencida de que ese INRI era el nombre de Jesús! Lo que yo decía: una hija de Dios. Y menos mal, que si yo fuera el padre me suicidaba con

un rallador de queso. ¿Cómo puede un dios perfecto tener hijos imperfectos? That is the foking question, man. Y no hay una respuesta medianamente sensata ni lógica a esta pregunta.

**Parece ser que eso de ser infinitamente perfecto y omnipotente tiene un pequeño fallo: está fuera de sus posibilidades conseguir lo que es posible al más desgraciado de los seres humanos: tener hijos tan buenos o mejores que él.**

Cómo es que los frutos, por muy ilusorios que sean, son tan imperfectos: porque encima, como si ésto fuera poco y como oferta de la casa Jehová El Perfecto... ¡nos echan la culpa! con la historia del pecado original... Pero resulta que la imperfección, el dolor, no lo sufre sólo el ser humano ¿o acaso la lombriz comida por el pájaro también tiene una abuela pecadora? ¿Dónde quedaría entonces la “infinita justicia”... por no hablar de la “infinita bondad”? El dolor, la imperfección, es un fruto universal, no limitado al ser humano, pecador o no. Apuesto a que existe en el último confín del Universo. No, ese parmenídico y bíblico mundo lógico y perfecto del más allá no tiene un vínculo razonable (y aquí, en la falta de ese vínculo razonable, está el gran fallo, el abismo sin fronteras) con el nuestro; no nos dice con argumentos sensatos cómo resulta que podemos andar ilógicamente; cómo y porqué se enfría ilógicamente la sopa. Porqué, cómo, de ese mundo perfecto deviene éste. En un universo perfecto no hay lugar para bisagras, para caminos hacia la imperfección por muy ilusoria que sea calificada. Si se ponen en plan lógico estricto, deberían plantearse que “El Universo – o su creador- es perfecta, absolutamente lógico... o no”. Por mucha fe que pongan los lógicos y los obispos en la cosa, no termina de encajar, no rima... diría yo que... no sé... que no es lógico ¿no? Y si la realidad se mueve, por ilógico que esto sea, la conclusión lógica (je je) es que en la realidad coexisten aspectos lógicos e ilógicos y s’acabáu.

Hay un ejemplo entre billones: jugando al ping pong, coloco la paleta en posición horizontal, le doy un leve golpe a la pelotita y ¡voilà! sube verticalmente, detiene su camino al límite de la fuerza, y cae verticalmente hacia la paleta que a propósito he dejado quieta. Llamésmole “Movimiento vertical”. Si le doy un golpe a la pelotita con la paleta un poco en ángulo hacia arriba, subirá alejándose de mí para luego empezar a caer unos metros más allá: “Movimiento en arco”, podríamos definir. La pregunta es: impulsada por un golpe de la paleta ¿puede la pelotita moverse verticalmente y en arco a la vez? Si es verdad absoluta el principio lógico de que lo que es es y lo que no es no es impidiendo que algo sea una cosa y otra diferente simultáneamente, la respuesta lógica es “es absolutamente imposible”. Sin embargo, como en billones de casos, es diogénicamente posible: si en un tren un señor juega con su paleta y su pelotita al movimiento vertical, esa pelotita, para él, se moverá en movimiento vertical... pero: si una persona que esté fuera del tren pudiera ver el movimiento de la pelotita, vería la pelotita describiendo un movimiento en arco, saliendo de la paleta en un lugar y volviendo a la paleta después de desplazarse unos metros. ¿Hay aquí una ilusión óptica? No. Ambos movimientos, esencialmente diferentes, los ha realizado simultáneamente la misma pelotita. Es ilógico pero es cierto. Podemos decir que “Es lógico respecto a la realidad, que respecto a la realidad no podría ser de otra forma”, pero no por eso deja de ser ilógico frente a las bases de la lógica, que muestran aquí también sus carencias. Los kantianos que afirman que no puede existir nada ilógico, tartamudean un poco frente a las realidades estas y dicen muy serios que son cosas “aparentemente ilógicas”, sin que luego nos digan dónde está la lógica escondida tras la apariencia. Una gran base de la realidad física es la cuántica, lo que sucede dentro de los átomos, lo que sucede con sus partículas todo el tiempo en trillones de cuadrillones de circunstancias... y cosas así, ilógicas (calificadas de “aparentemente”, faltaría más) son el pan de cada día, como quien dice. O sea, conclusión lógica: chorizo. La lógica es una herramienta útil, sí, no despreciable, pero no infalible ni aplicable a toda la realidad.

El leibniciano Saint Exupery se reía de los lógicos, a los que denominaba “geómetras” (y recordemos que el lógico Platón hizo escribir en la entrada de su academia “Nadie que ignore geometría entre aquí”)... entonces, si un lógico geómetra de esos me dijera “Eso que dices ES ilógico”, podría responderle que me está dando la razón, pues al decir ES, está reconociendo que algo ilógico (mi afirmación) existe. Y si existe una sola cosa ilógica, aunque sea una frase (por no hablar del movimiento) ¿no es lógico suponer que existan otras?

Hay una historia graciosa que relata Gore Vidal: se encuentra un sacerdote de Zoroastro con un monje budista. El primero afirma creer en un dios único, para oír “Y hace muy bien: nosotros también creemos en un dios único. De hecho, tenemos muchísimos dioses únicos”. El sacerdote tartamudea “Pero... eso es ilógico”, y el monje responde diogénicamente “Ah... por supuesto”.

Parménides, sus descendientes y los obispos, rabinos y pastores parecen adoptar la línea “Para qué vamos a simplificar si podemos complicar”. Si los teólogos creen de verdad que la palabra de su dios está escrita en la



Biblia, conocer las características de éste es facilísimo, él mismo las dijo sin ambigüedad en Génesis 1-26: “Hagamos al hombre **a imagen y semejanza nuestra**”. Quien crea que tal frase es cierta, no puede creer lógicamente en un dios único, inmóvil, omnipresente, eterno, etc. O lo de la semejanza es mentira pues el dios es inmóvil, etc. y nosotros no o, si es verdad, es mentira lo del dios parmenídico. Una cosa u otra. O es o no es... si es que aquí se aplica la lógica, de lo cual no hay garantías. Podría redactar un par de preguntas al respecto, con respuesta “Sí” o “No”, para que no nos mareen con historias raras. Y recalco que el texto original de la Biblia en el Génesis (y no después) no dice que quien habla sea Jehová o Yhavé, sino “Elohim”, cuya traducción precisa es “los dioses”, de modo que se justifica ese plural “Hagamos”, plural que no es mayestático, pues no es utilizado después por Jehová ni por ningún poderoso de la época. Mi sospecha, lo que dice mi intuición acompañada de lo que veo, de lo que percibo de esta realidad en movimiento heraclitiano, es que sí fuimos hechos a imagen y semejanza de unos dioses muy poderosos, sí, pero que tenían (y seguirán teniendo hoy, tal vez) nuestras virtudes y defectos (¿qué clase de semejanza sería si no?) y con la distinción lógica de que los Elohim son eso, dioses, y nosotros no... ¿Cómo podría ganarme una apuesta quien me jurara que sólo existe uno... uno, inmenso, inmóvil... y triple, para mayor confusión? ¿Acaso no habla el mismo Génesis de **los hijos de “Elohim”** que se juntaban con mujeres y que de esas uniones nacieron “los hombres que fueron desde muy antiguo hombres famosos”? (**Génesis 6, 1-4**). **De modo que, según la Biblia, no fue Jesucristo su único hijo.** (Curioso: no habla de hijas de Elohim que se junten con hombres). Y no me extraña que la Iglesia Católica no incentive la lectura de la Biblia. Los protestantes sí lo hacen y así les va, dividiéndose constantemente, pues cada cosa rara de las muchas que allí están escritas hace pensar a más de uno y cada cual adopta entonces una postura diferente, una división que divide los beneficios. Por algo no hay un Vaticano protestante. Como dijo mi tía Eduviges al contemplar la magnificencia de la plaza de San Pedro “¡Que maravilla! ¡Y pensar que empezaron con un pesebre!”

Claro que ese o esos Elohim, y el posterior Jehová que cambia de carácter, que no se limita a pensar sino que interviene una y otra vez en los asuntos humanos con un carácter contradictorio, tipo dios griego, muy humano, se presenta en una ocasión a sí mismo con la definición de Parménides: en la Biblia, en Éxodo 3-13, la zarza ardiente que habla, la que, afirmando ser “el dios de Abraham y de Isaac” da instrucciones a Moisés, responde así cuando Moisés le pide su nombre: **“Yo soy el que es”**. Y me pregunto si Parménides habría leído este pasaje, porque la concordancia entre su pensamiento y esta afirmación es muy sugestiva, creo yo. Y me pregunto que habrán entendido los judíos de la época, que no habían leído a Parménides, de esta autodefinición.

Y releendo todo esto, me doy cuenta de que titulé este apartado “Heráclito y Parménides” y que me extendí bastante sobre Parme y dije poco sobre Heráclito. Diré sobre éste último poco pero substancioso: la realidad entera, hasta las piedras que, como nosotros, alguna vez fueron polvo de estrellas, grita (“Si yo callara, gritarían las piedras”)... que tenía razón.

Me parece que una filosofía, o sirve (ya sé que dije que “es inútil”: nunca fui acusado de coherente) para aclararnos algo referente a lo que nos importa, a la realidad ¿qué si no? o no sirve más que para darle de comer a los profesores de filosofía y a los teólogos, que nos tildan de impíos. A. Bierce da una larga lista de quienes tildan de impíos “A quienes no contribuyen a su sustento” (cito de memoria) “sacristanes, archimandritas, monjes, monjas, presbíteros, obispos, monaguillos, ayatolaes, curas, rabinos, gurús, pastores, papas, popes, sufis, arciprestes, cardenales, lamas”, etc. etc.

Mientras, quienes creen que hay desorden en este mundo y orden en el otro, se comportan como uno que entrando en el salón desordenado de una casa desconocida, supone que para equilibrar, tras aquella puerta cerrada (la muerte) habrá otro cuarto ordenadísimo, cuando lo sensato sería pensar que hay probabilidades de que el desorden también exista allí...

Eso de cerrar los ojos frente a lo que no se entiende, eso de jurar que lo que se entiende está en un plano diferente sin aportar pruebas, salvo una lógica rara o una fe plagada de inconsecuencias... digo yo que así cualquiera es filósofo, cualquiera es teólogo: todo lo que se precisa es abrir la boca y soltar cosas. Los muertos no vuelven a contarnos que Dios es así o asá. Lázaro calló como un muerto. Tal vez haya hecho un pacto con Jehová, volver a vivir con la condición de que ni mío o mi mano te causará hemorroides, como hacía según Sam. 5-6, que cada cual se divierte como puede. Vaya uno a saber, como decía Alcmeón. Los dioses, según vemos por sus frutos, muy muy lógicos no son.

Y tal vez eso sea bueno para nosotros, pues si no, no existiríamos.

### **...Volviendo a lo que decía, aquello de “Infinito”**

Creo que al afirmar sin base que Dios es infinitamente ésto o aquello, los teólogos, de puro simpáticos, por querer quedar bien con El, le han hecho un flaco favor, pues les guste o no, de ese modo le han transferido toda la responsabilidad. Ya me extenderé sobre el asunto. Pero está claro que las relaciones con un dios infinitamente justo y poderoso que permite injusticias son necesariamente confusas y conflictivas. Si creyéramos en un dios no infinito, capaz de crear un universo tan bien hecho como pudo, unos seres humanos tan bien hechos como pudo (pero capaces de mejorar si quieren), no tendríamos mayor problema (quienes queremos vivir, quienes apreciamos haber nacido) en darle las gracias, y mejorar (si queremos) sin nada que reprocharle. Sería una relación más amable, más ajustada a los hechos observados. Al no sentirnos absolutamente dependientes de un total extraño a nuestra naturaleza, sino reconociéndonos hijos con virtudes y defectos de un gran ser con virtudes y defectos, nos sentiríamos más responsables, más adultos, y algunos hasta colaboraríamos con entusiasmo en la tarea común –de El y nuestra- de ser mejores. Los horrores ejecutados por Jehová en la Biblia (quienes creen que era Dios) hasta podrían perdonárselos como errores juveniles. Con muy buena voluntad eso sí. Podría rezarse algo así como “Perdona nuestros pecados como nosotros perdonamos los tuyos”, pelillos a la mar, alegría, cordura, no contradicciones y to's p'alante a ver como acaba esto.

### **Explicaciones del mal**

Martin Gardner, en su libro "Los porqué de un escriba filósofo" da al origen del mal una respuesta también leibniziana por reducción al absurdo: el día en que el mal (los leones, las enfermedades, etc. etc.) no exista - dice- nos encontraremos con un potencial sin salida ¿para qué querrían la agilidad las gacelas si los leones no intentaran cazarlas? No harían falta los santos ¿en qué circunstancias se probarían a sí mismos? Ni bomberos, pues no habría incendios. Ni ingenieros, pues las estructuras no se caerían ni se hundirían los barcos por muy mal hechos que estuvieran... y ¿quién construiría casas en un mundo sin frío ni calor? Y trabajar de albañil, acarrear pesadas cargas, levantarse temprano... podría ser considerado un mal... No habría en este mundo sin mal ni médicos ni poetas ni luchas ni victorias ni derrotas ni tangos ni arte... en ese mundo sin mal sobraría el valor, la abnegación, el ingenio, la voluntad, la caridad... todas las cualidades que distinguen a la humanidad, en mayor o menor grado. Si alguien, harto de tanta placidez, de tanta seguridad en ese paraíso en que el cuchillo serviría para cortar el pan pero no lastimara, quisiera ahorcarse... no podría. Sospecho que la única forma de morir sería de asco ante el olor de los leones herbívoros satisfechos de su dulce hierba inacabable.

.....Pregunta 6..... Sabiendo esto, siendo consciente de lo dicho, **si tuviera usted el poder de hacer desaparecer el mal del universo ¿lo haría?**.....sí.....no.....lo pensaría.....(tache lo que no corresponda, aunque sea mentalmente, ya sabe la mecánica, no me haga repetir todo el tiempo lo mismo, gracias.).....

En "Ciudadela", Saint Ex plantea el caso de una semilla de cedro que se desespera sintiéndose morir, sintiendo que deja de ser, de ser semilla... ignorando que se está transformando en cedro, en algo mejor. Y el caso del cedro (nacido de esa semilla quejosa y tonta) que se queja por tener límites, por no poder crecer indefinidamente... ignorante de que en ese tamaño que cumple con su función perfectamente. A la eterna pregunta "¿Qué somos?" podríamos responder: "Semillas tontas y quejosas", según él.

Una imagen de Saint Ex: somos como niños que juegan en la playa devolviendo con una palita agua al mar (reduciendo el mal) sin completar la tarea jamás... pero ese es el juego y eso es lo que hay que hacer, se triunfe o no.

Dice él.

Otro libro muy interesante: "El Diablo", de Giovanni Papini, El Grande. Papini fue un señor inteligente, honesto y valiente como pocos. Se convirtió al catolicismo sin renunciar a pensar, a cuestionar muy agudamente, a preguntar públicamente cosas muy delicadas y lúcidas... y que yo sepa, con todo el prestigio

que tenía y tiene, ningún obispo se tomó la molestia de contestarle claramente (imagínense el silencio que me espera... bueno: lo tengo previsto. Como el Chapulín Colorado, puedo decir que "todos mis movimientos están fríamente calculados"). Casi todas las preguntas que consignaré referentes al Diablo son de Papini

.....Pregunta 7.....Si es Dios el padre del Diablo y es el Diablo el padre del mal.....¿No es entonces Dios el abuelo del mal?.....Respuesta:.....sí es.....no es.....

(Ya vimos en Isaías 45.7 que si al Diablo lo titulamos como Príncipe de las Tinieblas, a Jehová le correspondería el de Rey de las Tinieblas y de la Calamidad. ¿O es una herejía destacar lo que afirma muy orgulloso Jehová?)

Y después de todo, Luzbel, el Diablo, es fruto de Dios ¿o no?

Sin faltar a la verdad podríamos rezar "Oh, Dios Abuelo de Todo Mal..." Y algo así hacemos al pedirle que no nos deje caer en la tentación, reconociendo que es El quien creó la semilla del mal, quien permite pudiendo evitarlo su proliferación y quien administra su magnitud y efecto. No se mueve ni una hoja sin permiso de Dios ¿no? Dios sabía perfectamente que ese hijo iba a causar muchos problemas y no usó los medios de que disponía para evitarlo ¿o no?

.....Pregunta 8.....¿Encuentra usted razonamientos sólidos para absolver al Todopoderoso de la responsabilidad del la existencia del mal?.....sí, encuentro.....la verdad es que no encuentro por mucho que le dé vueltas al asunto .....

El caso es que Luzbel no nació de un huevo sin madre ni padre para descargar responsabilidad en problemas genéticos de un Luzbel padre. Ni (ojo ojito) tuvo una historia de pecado original. El bebé Satanás fue creado directamente por Dios. **¿En qué se diferenciaba de sus hermanos ángeles?...** Y esa diferencia, cualquiera que haya sido, apuesto mi valioso disco de Julio Iglesias contra un frasco de mayonesa que le fue impuesta por Dios **¿Por quién si no?...** Algo así como un defecto genético de terribles consecuencias. Y digo yo que de la nada no sale nada (salvo Dios, dicen) o sea que el mal no pudo salir de la nada, que si la lógica funciona... **el mal tuvo que salir de Dios.** Nos guste la idea o no.

Si es que la lógica tiene algo que ver con todo esto, repito por si acaso.

Siempre hay algún tonto que dice "el dictador es bueno: la culpa de nuestras desgracias es de sus malos ministros"... pero ¿quién nombró a esos malos ministros? ¿Quién les dio poder? Señores rabinos, telepredicadores, obispos: **¿quieren convencerme de que Dios es infinitamente bueno, que hizo todo maravillosamente bien... menos casualmente a sus principales ministros-hijos Luzbel y Adán?... Y que la culpa de todos nuestros males es exclusivamente de ellos?..** De acuerdo, inténtenlo ¡pero eligiendo mejor sus argumentos! Los que me han dado hasta ahora me parecen patéticos. Entre otras cosas **¿quién tentó a Luzbel? ¿Se tentó a sí mismo?** Si fue así, quiere decir que ya fue creado como Tentador, como Diablo **¿sí o no?** Nos dicen que fuimos creados "a imagen y semejanza de Dios", que Dios es todopoderoso, que Dios tiene libre albedrío y que no peca jamás.....Pregunta 9.....**¿No pudo o no quiso crear a sus hijos Luzbel y Adán con esas características tan simpáticas?.....no pudo.....no quiso.....(y lo siento, muchacho, pero no se me ocurre una tercera opción ¿a usted sí?).....**

¿Acaso el hecho de ser perfecto, todopoderoso, infinitamente sabio, tiene la pequeña pega de que le resulta a Dios imposible hacer aquello al alcance del más mísero de los mortales, esto es: **tener hijos tan buenos o mejores que él?** Si es así, si no puede, me da un poco de pena: El se pierde esa alegría, y, por su incapacidad, debe afrontar con cristiana resignación el hecho de tener hijos desastrosos. Le pediría que no les eche a ellos las culpas.

F. Schuon, en su "Lógica y trascendencia", escribe: "San Agustín, con el objeto de demostrar que el Hijo no puede ser igual al Padre, pregunta "¿No ha querido Dios tener un hijo igual a El, o no ha podido tenerlo? Si no ha querido, es celoso; si no ha podido, es incapaz". Schuon, en defensa de Dios, responde a Agustín que negar la primera (que no ha querido) sería politeísmo, y negar la segunda, ateísmo... Defensa para mí inconvincente, pues no veo que tiene esencialmente de malo el politeísmo (si son muchos dioses buenos, sería algo bueno; si el balance diera mayoría de poder a dioses malos, sería algo malo...) y si el ateísmo se ajustara

a la realidad, sería... pues eso, simplemente: una postura ajustada a la realidad. Pero descartar la respuesta con ese argumento me parece un intento de huida por la tangente. El mismo Schuon escribe (aplicando el cuento a los demás, no a él mismo, como propongo) "Una persona cuadrada admitirá antes un error cuadrado que una verdad redonda".

Si hay base bíblica para creer que hay un solo dios: Jehová afirma (Isaías 45.5) que El es único: "Yo soy Jehová y no hay ningún otro. Con la excepción de mí no hay Dios". Y ni una palabrita para el Espíritu Santo o para su luego famoso Hijo. Nada, che. Al respecto (un poco al margen) también podría afirmar lo siguiente: "Si Dios tiene todas las virtudes en grado infinito y la humildad es una virtud, se infiere lógicamente que Jehová es infinitamente humilde"... Lo que se contradice un poco con los hechos observados, pero en fin, así es la vida. Asimismo, la cualidad de infinitamente justo choca de frente, como un tren expreso contra otro, con el ser infinitamente misericordioso. Me parece.

Pregunta 9B..... Jeho (o los Elohim, o quien fuere) después del desastre puso ángeles armados para prohibir el reingreso de la pareja en el Paraíso. Pero digo yo: si tanto quería a sus nuevas criaturas y disponía de tantos medios **¿No hubiera sido más lógico, prudente, sabio y efectivo, colocar esos guardianes al principio PARA QUE NO ENTRARA EL DIABLO?** ¿No se le ocurrió?.....

Y lo repito por última vez: usted está utilizando un tiempo de su limitada vida leyendo esto: sugiero que para que ese tiempo no sea dilapidado no lea rápidamente sino que se detenga un instante aunque sea, para responder honestamente, para responderse. Si usted se niega a reflexionar, si deja que respondan por usted quienes están interesados en su sumisión, en su obediencia a las interpretaciones que ellos le dan o si se refugia en el cómodo "misterios de la fe"... está perdiendo su tiempo. Usted sabrá lo que hace. Me permito sugerirle que lea, si es ese su caso, el Catecismo para niños de don Claret y Clara, que aunque antiguo es más claret y claro que los nuevos: ahora esas condenas al infierno las esconden, se hacen los distraídos para no espantar tanta clientela... pero nunca afirman que esos catecismos estaban equivocados, que eran una barbaridad, que no es cierto que los niños no bautizados son esclavos de Satanás (pág. 480, pregunta 465) "**¿Por qué no dejan entrar a los niños no bautizados en el templo? Porque por el pecado original son esclavos de Satanás**" (sic). Aunque no está de más preguntarlo: señor obispo de hoy, siglo XXI.....Pregunta 10..... **sí o no, ("Decid sí, sí o no, no", dijo alguien... No se me escabulla con largas peroratas) ¿Es un hereje un católico que no crea que son esclavos de Satanás sus amigos no bautizados?.....sí: es un hereje, es obligación creer eso.....no, no lo es ahora.....(señor obispo, tache lo que no corresponda, por favor. Gracias. Es usted muy amable.).....**

Para la iglesia católica, un niño que juega a los médicos con la primita corre gravísimo riesgo de ir al infierno. Pero, por los hechos, todo indica que los curas (y obispos, cardenales, etc.) pedófilos son un activo a proteger, tal como si fueran especies en peligro de extinción: la institución trata de silenciar a quienes reclaman, esconden a los delincuentes esos, procuran minimizar sus actos como pecadillos veniales. Sintiendo atacada por estos comentarios, por fin el Vaticano ha salido al paso con una declaración institucional, procurando dejar las cosas claras de una vez: según El País (Madrid) del 30 set. 09, "El Vaticano dice que los curas abusadores no son pedófilos sino "Efebófilos", y asegura que son pocos casos, apenas entre un 1,5 y un 5 por ciento." Ah, claro, qué alivio. Efebófilos. El ordenador me marca en rojo esta palabra, la busco en el diccionario y no, no figura: salta de "efebo" a "efectismo". Aunque debo reconocer que en algunos lados la iglesia ha dado instrucciones tajantes para sacarse de encima a los simpáticos efebófilos: en EEUU. Porque como los jueces son protestantes en su mayoría, no hay forma de "consensuar" condenas por ocultación, por permisividad, por complicidad de la institución, de modo que las indemnizaciones que debe pagar la iglesia de allí en indemnizaciones han llegado a cifras preocupantes y el papa Woytila (el protector del obispo mafioso Marcinkus) dio un puñetazo en la mesa y dijo "¡Paren eso como sea!". Allí, en EEUU.

Si usted tiene un obispo amigo, pregúntele: a mí me ignorarán: son expertos en eso ¡saben muy bien que el silencio es oro, dólares, euros! Y entre otras cosas porque tienen prohibido leer libros que inciten a pensar. Los llaman "libros impíos". Mi amigo don Claret dejó escrita la posición oficial de la iglesia católica en la pág. 437: "*Huiré de las ocasiones de pecar, de malas compañías, cortejos o galanteos, bailes, juegos, cafés, tabernas y tertulias y jamás leeré libros impíos...*"

Sigo con el impío libro de Papini: se nos ordenó amar a nuestros enemigos... y el Diablo es nuestro enemigo. Además, es, como nosotros, como Jesús, hermano nuestro, hijo de Dios... y amar al pecador no quiere decir amar al pecado ¿no? Entonces.....Pregunta 11.....digo yo **¿No deberíamos amar al Diablo, nuestro hermano enemigo?** .....sí.....no.....(tache lo que no corresponda).....

Si Dios todopoderoso puede ablandar y endurecer corazones **¿no deberíamos rezar para que ablande el corazón del Diablo, nuestro hermano enemigo? ¿O pedirle a Dios que ablande su propio corazón y lo perdone, como debemos perdonar a nuestros enemigos? ¿No se alegraría Dios del retorno al cielo de su hijo Satanás como en la parábola del hijo pródigo? ¿Dios no quiere o no puede hacerlo?** Si usted cree que la respuesta a la última pregunta es "no puede hacerlo por respeto al libre albedrío"... es que no ha leído la Biblia con los ojos abiertos. Ya llegaré a eso.

Otro libro: "Por qué no soy cristiano", de Bertrand Russell. Otro señor honesto, inteligente y valiente. No: no se convirtió al cristianismo. Su objeción fundamental es el entusiasmo que ponía Jesús en enviar multitudes al infierno ("muchos son los llamados pero pocos los elegidos", "ancho es el camino que conduce a la perdición pero angosto,..." etc.) Comparto su criterio y su reflexión de que estas creencias inciden en la vida de los no creyentes también: la conferencia de Pekín sobre la superpoblación fue abortada por el Papa, que se opuso, junto con el gobierno de Irán ("Dios los cría..."), a promover los anticonceptivos, por poner un solo ejemplo. A unos más directamente que a otros, en unos lugares con más fuerza que en otros, en unos tiempos más y en otros menos, **los dogmas de los creyentes nos afectan a todos**. Por eso tenemos todos derecho a preguntar, a cuestionar. Sus dogmas no nos son ajenos: modifican nuestra vida, creamos en sus dogmas o no, nos damos cuenta de que nos afectan o no. La "ley moral" de la que los jerarcas religiosos son interesados intérpretes y autoautorizados encargados de hacer cumplir incide en las leyes civiles. Nunca renunció ninguna jerarquía religiosa a esa primacía: la iglesia católica y los protestantes nunca renunciaron a quemar a los herejes, los rabinos nunca renunciaron a las piedras: la presión, el número creciente de los que dudamos, -de los que no condenamos al infierno ni a nada en nombre de nuestra Santa Duda, de nuestra bandera con un signo de interrogación como emblema, como símbolo de reflexión jamás ensangrentado- les ha hecho perder terreno, retroceder en algunos lugares de esta tierra dolorida aún sin ellos. Pero están retomando posiciones. Si no les está permitido matar como en Irán a los herejes, condenan al infierno... por ahora.

Señor creyente de buena fe.....Pregunta 12.....**¿Cree usted en el dogma nunca claramente desmentido de que un niño puede condenarse, de que habiendo muerto siendo niño pueda encontrarse condenado eternamente? ¿sí o no?**.....sí.....no.....

"El florido pensil", un excelente libro de Andrés Sopena Monsalve, cita un párrafo de un libro de religión antiguo... y nunca desmentido... *"pero no es un niño, no es una niña: son millones y millones de niños. Todos se alzan sobre sus sepulcros de brasas, agitan sus brazos rojos y abren sus labios por los cuales salen bocanadas de llamas..."* ("A los niños: pláticas y ejemplos", del reverendo padre Ramón Sarabia; Barcelona, Imprenta Pulcra, 1933).

En este mundo harto de hambre, de enfermedades, de dolor en buena medida inevitable, este reverendo padre (no sé de quien) y los suyos añaden angustia, miedo, dolor evitable, dolor superfluo, innecesario, dolor estúpido, criminal. Y hacerles el juego me parece también estúpido, suicida. Si el intento de reducir ese dolor está llamado al fracaso, si reflexiones como ésta no tienen eco, si es más fácil difundir mensajes incitando al sufrimiento inútil... bueno: algunos seguiremos con nuestra palita devolviendo eternamente agua-dolor al mar-dolor. Sin angustiarnos, sin sufrir, de buen humor... porque si el objetivo es reducir el dolor... debemos, digo yo, empezar por nosotros. Y no me digan que esas pláticas eran "antes": nuestros obispos han sido educados oyéndolas... y nunca las han desmentido pública y claramente. Ni han pedido perdón por todo el dolor causado. Ratzinger, como Woytila, sigue exigiendo dolor estúpido, que tengamos todos los hijos que "Dios nos dé" sin alegría en su concepción, prohibiéndonos mirar a la propia mujer con deseo (con lo difícil que es... ¡Eeh! que ésto es una broma. Que después mi mujer lo lee y me mira de reojo diciendo "sí, sí... pero desde el maaartes..." Y no digo qué día es hoy).

Bueno: sigo.....Pregunta 12.....si Dios es omnipresente, si está en todos lados.....**¿Cree usted que también está en el infierno?**.....Respuesta: .....sí, está.....no, no está.....

Porque el asunto es que si no está en el infierno también... es que hay un lugar en el que no está... y si hay un lugar en el que no está... no es omnipresente. Me parece.

Y algo más denso: .....Pregunta 13....¿Cree usted que los santos son o serán felices, plena, absolutamente felices, en el Paraíso, sin ninguna, sin ninguna clase de dolor?.....sí creo.....no creo.....

Y mucho, mucho ojo a ésta:.....Pregunta 14.....¿Cree usted que una madre santa será perfecta y plenamente feliz en el Paraíso aún sabiendo que sus hijos están eternamente condenados? ¿Un santo puede ser plena y legítimamente feliz sabiendo que hay un solo prójimo eternamente condenado? ¿Sí o no?.....Señor obispo, señor pastor, señor rabino, señor Testigo: la pregunta está muy claramente redactada, no hay "pero" que valga, recuerde aquello de "decid sí, sí o no, no".....Respuesta:.....sí, puede ser plena y legítimamente feliz .....no, no puede.....(tache lo que no corresponda)

.....Pregunta 15.....¿Cree usted que Dios le quitará a esa madre santa el sufrimiento de saber condenados a sus hijos eternamente?.....sí, se lo quitará.....no, no se lo quitará.....

Y continuando en éste número 15..... supongamos que Dios le quita ese instinto esencial de madre como a aquel león el de cazador,.....¿Cree usted que una madre santa consentiría en que le quiten ese sentimiento de amor por sus hijos, de esa voluntad de acompañarlos y ayudarlos en la desgracia, sin convertirse en una madre espeluznantemente egoísta, indigna del Paraíso?.....a) sí, podría consentir tranquilamente: podría decir legítimamente “bastante he sufrido dándole biberones... que se las arregle por impío... yo me he ganado sufriendo este simpático Paraíso y aquí me quedo ¡No voy a despreciar una gracia de Dios por un maldito impío aunque sea mi hijo! Hay toda una feliz eternidad para olvidarse de esos mundanos disgustillos.”.....b) no, no podría ser plena y legítimamente feliz sabiendo que un hijo suyo está condenado para siempre al horror... Ni una madre ni nadie que ame al prójimo.....

.....¿Y no violaría Dios el libre albedrío de esta santa si le quita ese amor de madre sin permiso?...no.....sí.....

Ahora piense que debemos amar no sólo a nuestros hijos sino también a nuestro prójimo... aún a nuestros enemigos... pero amarlos de verdad, no una vaga simpatía. Imagine el alma de una persona normal que llega por sus virtudes al Paraíso... y descubre allí que no están ni estarán sus padres... o algún amigo que murió antes... o el amigo de un amigo... o un prójimo, imagine que descubre que hay un solo prójimo, aún enemigo, que ha sido condenado eternamente... aunque sea su hermano enemigo el Diablo.....Pregunta 16.....¿Puede ser plena y legítimamente feliz un santo en el Paraíso habiendo un prójimo condenado eternamente?.....sí .....no..... (Ya me extenderé sobre Yudhishthira o cómo se escriba).

Hace unos años había aquí, en España, un buen programa de debates en la tele (sospecho que lo suprimieron porque incitaba a pensar... ¿qué pasará con esto que escribo?): "La clave", dirigido por Luis Balbín. Esa noche el tema era "Religión" y la gente llamaba preguntando a los teólogos y obispos participantes cosas como "¿Está Cristo verdaderamente en la eucaristía?" y los sabios se daban codazos para responder. Se me ocurrió llamar y preguntar lo anterior, la pregunta que me parece "clave" ("¿Puede ser feliz...?", etc) Bueno... fue de risa, como si de pronto se hubieran petrificado: silencio total. Un obispo (creo que de Canarias), hasta entonces un simpático charlatán, miraba a los lados, al techo, y ponía cara de nada como el que está haciendo pis en la piscina. El silencio se prolongó: seis expertos sentados frente a la cámara sin hablar, sin moverse durante un eterno minuto. Por fin una teóloga de Salamanca carraspeó y dijo mirando angustiada al obispo: "ejém...es una pregunta difícil". El obispo seguía distraído, pensando en sus cosas supongo. Entonces ella volvió a hablar, demostrando que tantos años de estudio no habían sido en vano, que se ganaba su sueldo: "sí... una pregunta muy difícil", dijo. Y ya está. Fin. No se hable más de ese enojoso asunto. Balbín, buen muchacho,

tuvo piedad y dio paso a la siguiente pregunta "¿Qué concilio dictaminó que el Papa es infalible en cuestiones de doctrina?"... y todo volvió a la normalidad. No tienen respuesta.

Ahora imagine que hay un partido político que se presenta a las elecciones con un programa cuyo punto central es la promesa de quemar vivos a todos los que hayan pecado, aunque sea con el pensamiento, aunque sean niños.....Pregunta 17.....**¿Votaría usted por un partido político que proponga quemar a los pecadores, a los herejes?**... (y atención: hoy, siglo XXI... hay países en que es algo así... y a muchos ciudadanos les parece bien).....Respuesta:.....sí, lo votaría.....no, me parecería un partido de salvajes.....(tache lo que no corresponda).....

Piense que ser quemado vivo es un horror que dura unos minutos... y que el infierno al que nos quieren enviar por pecadores y herejes dura una eternidad... ¿Quiénes son, por lo menos en intenciones, más salvajes: los de ese hipotético partido político o los ya existentes religiosos condenantes? Por pura lógica, por pura coherencia, si usted cree que es justo y conveniente que vayan los pecadores a un infierno eterno, debe votar por ese partido, por el partido de la Santa Inquisición que gobernó durante más de mil años y que nunca se resignó a perder el poder para siempre.

Mi clara conclusión, ya se habrá usted dado cuenta, es que si hay algo parecido a un paraíso debe ser para todos, que yo no estaría conforme allí si faltaran aunque sea mis torturadores Héctor, Cacho y el Negro (por este párrafo les dediqué en parte el libro). Y quiero ver en ese paraíso a mi prójimo-hermano-enemigo, el Diablo. Y no soy ningún santo, gracias a Dios. Ni mucho menos. Pero alguien capaz de ser plenamente feliz indiferente al terrible destino de un solo prójimo me parece que es un canalla. Y no tengo calificativos para (los hay; entre los creyentes fervorosos hay muchos, y más de uno, santo) los que se alegran de que sean-seamos eternamente condenados los pecadores.

### **Infierno y cielo en la religión hindú. (Tanto como por comparar)**

La religión hindú –que se incardina sin mayor drama con la budista- no es mi tema, no me hagan mucho caso, pero leyendo un poco surgen algunas observaciones interesantes a mi juicio, tanto por diferencias como por similitudes entre su religión y las bíblicas.

El equivalente a los evangelios es para ellos los libros Ramayana y Mahabharata, más los Puranas, Rig Veda y Vedas. Brahmán o Brahma es el gran dios... y es interesante señalar que millones se dirigen a Él como Ella, y a otros millones les da igual su sexo, neutro. La realidad, los otros dioses, son, si no me equivoco, emanaciones de él (o de ella). A su vez, otro dios puede dividirse si quiere, ser dos o más, o encarnarse en un ser humano (o algo parecido) o animales: por cierto.

Cuando nace Krishna, un poderoso enemigo (Kans), advertido por las profecías, ordena la matanza de todos los bebés de la región. ¿Es curioso el dato o no?

El mal se explica como algo inherente a los límites de la realidad: es una parte de un continuum (¿leibniciano?), no se concibe el bien sin el mal ni viceversa: para tener las experiencias necesarias (con el objetivo de ascender espiritualmente) es preciso que sea así. Entonces cuestiones que complican la vida a los teólogos bíblicos ni se las plantean: el mal se explica a sí mismo. Los malos, inclusive los demonios, (lo reconozcan o no) forman parte de una estructura con un buen fin. (Si es que aceptamos como algo bueno la disolución de nuestro

adorado Yo.) Lo que decía, que no conviene eliminar el mal, pues si eliminamos a la enfermedad (mala) eliminamos a los médicos (buenos).

El ser humano tiene cerebro: una máquina de resolver problemas. Si no ve ninguno, se los inventa, sean crucigramas o adoptar gatas preñadas como mínimo. **Necesitamos más los problemas que las soluciones.** Y agradezcamos a los dioses su generosidad.

La creación de la realidad que percibimos, del universo, está -a mi discutible juicio- un poco difuminada en esos libros, no parece que sea algo que le importe mucho a nadie: como si hubiera sido un divertimento de Brahma. Pero tal suceso no fue algo “que sucedió”, algo que hizo en un día del pasado, sino de alguna forma fuera del tiempo: Universo y Brahma coexisten vagamente desde siempre. En el Rig Veda -según cita Carl Sagan en “El cerebro de Broca”, no es que yo haya leído el Rig Veda, que ya bastante plomo es Sagan- se lee “Los dioses son posteriores a la creación de este mundo - ¿Quién puede saber entonces los orígenes de este mundo? - Aquel que vigila desde lo alto de los cielos – Sólo él sabe – O tal vez no lo sabe.”

Aquí, de paso, queda claro algo muy pero muy interesante: los dioses o Dios son (o es... es muy complicado esto del plural y singular aquí) un ser poderosísimo, súper sabio... pero de “infinito”, infinita sabiduría, infinita potencia, nada. **El término “infinito” no se les plantea.** Eso resuelve de raíz todas las inmensas contradicciones de las religiones bíblicas, aquellas de “Pero bueno: si es infinitamente poderoso, sabio y bueno ¿cómo puede... (lo que sea)?

Por muy neutro que sea don Brahma, como las bíblicas, es una religión machista, circunstancia reflejada por innumerables citas: Krishna se casa simultáneamente con miles de mujeres pero el caso contrario, que una diosa se case no hablemos de miles sino con más de uno, es inimaginable. Se incita vigorosamente a las viudas para que se suiciden arrojándose en la pira funeraria del marido, pues “La misma muerte es buena para una mujer sin marido”. De ese modo, los hijos varones heredan, claro. Shikhandhini aprendió a leer “como si fuera un hombre”. La princesa Yashodara llora y se abraza al Buda “olvidando que es solo una mujer”. Los brahmanes, la casta superior, son siempre hombres. Como entre los católicos los obispos. (Y, también de forma similar, es bien visto entregarles herencias y cosas así, contribuir a su mantenimiento, demostrando piedad.)

Pero aún así, en la cosa del sexo, sin ser una juega tipo dioses griegos, no hay en estos libros la atroz represión bíblica.

El alma, el yo, la individualidad, es una conveniente circunstancia pasajera (un pasaje que puede durar miles de años, encarnación tras encarnación) pero de ninguna manera inmortal: para beber agua –un símil, una metáfora- puede ser preciso construir un jarro (con cualquier forma o material) que “atrape” unos centímetros cúbicos del espacio infinito, pero, superada la necesidad, se romperá con mucho gusto ese jarro o cuenco... y el pequeño espacio antes constreñido volverá a ser gozosamente lo que nunca dejó de ser, parte del infinito. Algo así es la meta final, alcanzar el estado de Nirvana, de re-integración con el infinito, con Brahma, dejando atrás las reencarnaciones, el fugaz, ilusorio Yo (que en el ejemplo vendría a ser el jarro así o así, necesario circunstancialmente).

Otro ejemplo, más complejo: supongamos (podría ser) que el océano tuviera conciencia de sí mismo. El sol consigue evaporar una parte: las nubes. Toda clase de nubes: de tormenta unas, casi transparentes otras y toda la gama intermedia. El caso es que esas nubes también son el océano, y el océano es conciente en ellas: desde abajo las ve (se ve a sí mismo) y desde arriba se ve como agua. Su conciencia se ha enriquecido, ampliado. Ahora compliquemos: para aumentar aun más esa conciencia, para aumentar sus experiencias, la conciencia en las nubes se particulariza, se individualiza: cada nube adquiere una conciencia de Yo con diferentes características (tímida una, violenta otra, etc.) Unas saben que forman parte de ese océano que perciben allá abajo, y a algunas les parece genial, a otras les da igual, etc. Otras no lo saben, creen ser solo eso, nubes independientes de cualquier otra realidad. Al océano todo le parece enriquecedor, que le da igual ocho que ochenta. Y sabe (como algunas nubes) que tarde o temprano volverán a ser agua, que en forma de lluvia volverán a integrar su oceanidad. Y que el ciclo continuará siempre renovado. Ese reintegrarse de las nubes a la oceanidad sería el Nirvana: más importante que la desintegración del Yo sería la reintegración en algo mayor (de lo que ha surgido, de lo que no ha dejado de ser, en realidad) aportando sus vivencias. Si queremos complicar más todavía, podríamos suponer que cuando la nube se condensa en gotitas de agua, cada gota adquiere una personalidad diferenciada, una conciencia de Yo, y que... etc.

De esta concepción sale la convicción de que las individualidades son pasajeras... y que no son “hijas del océano”: SON el océano. Toda la realidad, seres humanos incluso, diablos incluso, ratones incluso, no son hijos de Brahma: SON Brahma.



Suena menos contradictorio que las tesis bíblicas. Claro que eso no significa que la realidad sea así o asá, vaya uno a saber.

Lo importante, más que la fe (que no es despreciable, claro) o el amor (a los dioses o al prójimo) son las acciones. Es según ellas que, mientras no se llegue al estado de Nirvana, se reencarnará en una u otra condición, con una justicia destinada (más que a premiar o a castigar) a acelerar el proceso. Para acelerar el proceso, a veces los dioses y hasta los seres humanos son “malos”. Al morir en espera de un renacimiento, el espíritu (de existencia provisoria) va a un cielo o a un infierno (provisionales, no eternos). Suena también razonable, **pero lo muy malo es que tal creencia justifica que la mitad de la población creyente sea “paria”, miserables entre los miserables...** Y que a todo el mundo (parias o no) lo vea justo, como resultado justo de malas acciones en la vida anterior. Sobre la base de su religión, los parias durante miles de años y hasta hoy han sido peor tratados que los negros en la Sudáfrica del apartheid. Hay una subcasta paria en la que tienen prohibido salir de día para no ofender con su presencia la vista de los santos brahmanes.

Me da igual si es justo o no, me parece un espanto.

Es para creer que algo de razón tenía razón en esto aquel mal profeta que fue Marx: “La religión es el opio de los pueblos”. Y digo “algo” porque en parte sí es verdad, pero es inimaginable una guerra, una matanza, un furor homicida entre gente colgada en opio, y sí son muchas religiones instigadoras de tales barbaridades, que hubo guerras entre Pakistán y la India, guerra entre gente en todo iguales salvo sus religiones.

O sea que podríamos decir que “La religión es el opio y el crack de los pueblos”. Que yo sepa, la única religión importante que no ha sido ni una ni otra cosa mala, la más civilizada, es la de Confucio. Machista como todos, eso sí, claro. Y ahora que lo pienso, hay una variante del cristianismo que no produjo muchas muertes: los anglicanos. Solamente las cabezas cortadas de las mujeres de Enrique Ocho. Poca cosa. Pero eso debe ser resultado de algún rasgo del carácter inglés, que afortunadamente en temas de religión les da igual ocho que ochenta.

Por muchas menos injusticias que las que toleran los parias se produjo la revolución francesa. Lo que decía el bueno de Hu. Supongo que los parias no han visto Rif Raf.

Ghandi –por ser educado fuera de la India- percibió el horror de la dominación inglesa: mientras India exportaba sus cosechas de cereales, las hambrunas espantosas que según cifras oficiales mataron 26 millones de indios entre 1875 y 1900 y algunos millones más sin contabilizar después (muchísimos más muertos que los de Auschwitz, aunque más baratos, eso sí); más la humillación del racismo a cargo de una nueva casta por encima incluso de los brahmanes. Si no hubiera viajado, si no hubiera visto la situación “desde fuera” de los condicionamientos de la sociedad imbuida de la religión ésta, le hubieran parecido las cosas... normales, lógicas por reencarnación y toda esa milonga. Y por ser indio tuvo la genial idea de cambiar a mejor utilizando la única (y sorprendente, maravillosa, todo hay que decirlo) herramienta -que no arma- coherente para ellos: la resistencia pasiva.

Para mí, entre los centenares de textos falta uno, uno que señale que sí, bueno, los pecadores renacerán como miserables, de acuerdo, para que vamos a discutir... Pero si las castas superiores quieren seguir siendo tales y subir al cielo o al nirvana o donde quieran, es imperativo que ayuden con respeto (ya que no amor) a las inferiores para que salgan de la miseria, que sepan claramente que esos miserables existen para que los “superiores” hagan imprescindibles méritos. Que si los piadosos adoran hasta a las ratas (que son Brahma) también deberían adorar a los parias. Me faltan esos párrafos, algo así como el sermón de la montaña. Pero no, no existe.

Los musulmanes, como religiosos, si son buenos musulmanes, son caritativos de verdad, según vemos en “Las mil y una noches” y no en los periódicos de hoy.

Aunque ahora que lo pienso, por mucho sermón de la montaña que hubiera, en los países cristianos la esclavitud siguió hasta que fue competencia a las máquinas londinenses. En fin...

Eso de la reencarnación tiene aspectos muy razonables, sí... pero encierra otras inconsecuencias: después de Aschwitz, Hiroshima, los 40 millones de muertos de la civilizada segunda guerra, guerras entre Pakistán y la India (la próxima será nuclear, ojo al dato), centros comerciales en lugar de pirámides o catedrales, es difícil afirmar que en los últimos milenios nosotros, encarnación tras encarnación, hayamos progresado algo en el campo espiritual.

Leyendo un poco esos textos y el periódico de hoy, da más bien la idea de un actual retroceso en cualidades morales: ellos hablan de generosas y caballerescas treguas entre enemigos, como los griegos antiguos, pero (ojo ojito), en alguna ocasión: **perdón absoluto y sincero a los peores enemigos**. Para mí fue una sorpresa leer estos casos en los libros hindúes, antes de Jesús. Y otra vez atención: tanto el perdonador como el perdonado ven la cosa normal y razonable, no se siente el perdonador especialmente santo por eso, por perdonar, ni se siente humillado el perdonado. Increíble. Ya se sabe por las pelis que los guardaespaldas mueren de un tiro, pero el jefe, el malo malísimo, siempre tiene antes de morir unos segundos para decir sus últimas palabras, y así, uno de estos, -con tantos flechazos que parece un alfiletero,- explica al bueno ganador que está bien que haya sido flechado, que haya perdido, que su injusta lucha fue la condición necesaria para que el ganador bueno ascendiera más rápido en su espiritualidad, y así lo entiende el otro y quedan como los chanchos: el malísimo Bhishma flechado, es cuidado en la agonía por su vencedor, Yudhishtira, quien asegura a sus tropas que irá al paraíso. Las últimas palabras del malo derrotado son: "...Partiré de la vida como un querido amigo deja a otro. ¡Y ahora que la bendición y la paz esté con vosotros!"

Por lo demás, las historias relatadas se ven bastante modernas: tonterías como hacemos hoy, cosas de la vanidad, de la envidia, eso. Por eso digo que no son perceptibles los beneficios de tanto renacer.

Algo que me impresionó: la historia del vencedor de Bhishma, Yudhishtira, que ya anciano se propone subir al Himalaya para morir más cerca del cielo acompañado de su fiel perro. (Me pregunto si es un ascenso espiritual el que hoy suban al Himalaya multitudes masticando chicle). En la ascensión es interceptado por el dios del cielo (Indra) que lo invita a subir en su carro de oro, ahorrándole por sus méritos el resto del penoso camino. Yudi agradece, abre la puerta e indica a su perro que suba. Ahora bien: los indios, emperadores o no, comen en el suelo o en mesas muy bajas, de modo que un perro dando vueltas por ahí revoleando su alegre cola es un desastre, de modo que se entiende que sea para ellos "impuro", y eso es lo que señala indignado Indra, que de ninguna manera puede ir al cielo un perro. Bien. Pregunto: ¿qué haría usted en lugar de San Yudi? ¿Diría "Claro, claro, tonto de mí. ¡Fuera, chucho! ¿Cómo se me pudo ocurrir esa mala idea?"

Pues no. Se negó a subir. "Si no viene él, que me acompañó siempre en las buenas y en las malas, no subo" le dijo con parecidas palabras. Fueron inútiles los ruegos, explicaciones y amenazas de Indra. El asunto se resuelve cuando el perro es convertido en Darhma, el dios de la justicia. Pero no me queda claro si el suceso era una prueba al santo o si tal conversión en dios fue la solución que se sacó Indra de la galera para resolver el enojoso asunto. Pero la cosa sigue: una vez en el cielo, aclamado "por radiantes multitudes", ve que allí faltan amigos y parientes. Pregunta donde están y un guía lo lleva al infierno donde los ve sufriendo atrocemente... y se indigna: le grita al guía "¡Vete! ¡Vuelve con los grandes dioses, y hazles saber que nunca miraré sus caras otra vez! **Aquí, (en el infierno) con mis amigos donde mi presencia les ayudará, yo habitaré para siempre.**" (Y otra vez Indra saldrá del mal trago diciendo que era otra prueba, que no pasa nada, que todo el mundo p'arriba).

¿Hay algo parecido entre los santos bíblicos?

¿Hay una frase que exprese mayor dignidad en toda la Biblia? El credo es la oración que resume todo lo debe creer un buen cristiano. Entre otras cosas, algo muy misterioso: que Jesús "bajó a los infiernos"... ¿A qué fue? De turista supongo que no. Pero nadie nos lo explica claramente. ¿A llevar consuelo a sus hermanos condenados? (Hermanos en su cualidad de hombre, hijos en la de ser el dios creador.) ¿Bajó para prometerles algo? ¿A decirles "Os lo buscasteis, malditos"? La historia del cristianismo, la historia del mundo, sería diferente si en los evangelios constara que hubiera hecho algo parecido a lo que hizo Yudi.

Con tantas "haches" intercaladas, me costó aprender el nombre de este personaje, de este santo de verdad, pero le puse voluntad. Bien es verdad que no exige que dejen el infierno sus enemigos, que lo que pretende es que salgan de allí solo sus amigos y parientes. Pero nunca oí de un santo bíblico (judío, cristiano o musulmán) que estuviera dispuesto a ir al infierno con sus amigos antes que al cielo sin ellos, de modo que por esto apreciaría más la amistad de un hindú que la de un bíblico, que llegado el momento sospecho que este último me dirá santamente "fuera, chucho".

Si algún día tengo un velero, no sé si le pondré "Dionisos I" (aquel buen rey que espantado por las locuras que le proponía el imbécil de Platón lo vendió como esclavo; que algún día escribiré el Mi mamá me mima de la filosofía) o "Yudi I".

Yudhishtira. Buen muchacho.

## II

### JEHOVA ¿INSTIGADOR DEL MAL?

#### El espíritu malo de Jehová

Pregunta 19.....¿Cree usted que podría ser Dios el directo instigador de una mala acción... por ejemplo: de un asesinato?.....sí, creo.....no, no creo.....(tache, etc., lo de siempre)  
.....

El por entonces pastor-guerrero-músico David (muy pero muy muy amigo, amiguísimo íntimo, digamos, de Jonatán, el hijo del rey Saúl) estaba cantando para este rey y los cortesanos. Sin previo aviso, el rey le arrojó un lanzazo gritando "¡Ciertamente clavaré a David en la pared!" (Sam.18-11 y 19-9)... Además de mala educación, intentar matar al cantante (aunque sea Julio Iglesias) es un pecado claramente tipificado en el mandamiento ese del "no matarás" y no hay excusa que valga.....Pregunta 20.....¿Está usted de acuerdo conmigo en que (según las tablas de la ley, según los mandamientos, según la Biblia, según todas las religiones basadas en la Biblia) disparar sobre el pianista, procurar clavar al cantante contra la pared... es pecado, sin vuelta de hoja? ¿sí o no?.....sí, es pecado.....no, no es pecado: está permitido, no pasa nada.....según como cante.....(tache, etc.).....

¿Fue Satanás quién incitó a Saúl? ¿Fue su mal uso del libre albedrío? ¿De dónde le vino a Saúl tan pecaminoso impulso? No hace falta especular: la respuesta está escrita en el libro sin fallos: "El espíritu malo de Dios entró en operación sobre Saúl..." Y eso es lo que decía yo y usted no me creía: que Dios también tiene, o también es, un espíritu malo. Ahí lo dice. ¡Si alguien intenta asesinaros o nos llena la cabeza de palos, reflexionemos antes de calumniar al Diablo como instigador o de hablar de un libre albedrío mal enfocado! Según precedentes bíblicos, cabe la posibilidad de que sea una acción de Jehová sin intermediarios a los que culpar.

Ahora dígame una cosa: ¿podía Saúl (o cualquiera de nosotros) resistir un impulso criminal instigado por el espíritu malo de Dios? Ni le pongo número a esta pregunta porque la respuesta "no podemos" me parece obvia si cree usted que es todopoderoso. Y ¿cree usted que respetó Dios el libre albedrío de Saúl? Yo creo que un buen abogado hubiera conseguido que el intentador de homicidio don Saúl estuviera en el Paraíso: no solo fue instigado por el mismísimo Dios sino que este dios había ordenado matar "sin falta" a todos los mariquitusos... y el atormentado Saúl tenía muy claro que clase de amistad tenía su hijo con David, el hijo de José. Le dice Saúl a Jonatán: "¿No sé yo bien que estás escogiendo al hijo de José para tu propia vergüenza y de las partes naturales de tu madre?" (Sam. 20-30). Y si hubiera leído la Biblia, más seguro hubiera estado: "La misma alma de Jonatán, hijo de Saúl, se ligó con el alma de David, y Jonatán empezó a amarlo como a su propia alma"... Y no hay duda de que era un amor correspondido: cuando Jonatán muere a flechazos, David llora y canta aquello de "Era su amor para mí dulcísimo, más que el amor de las mujeres"...Y si para entender de que iba la cosa usted precisa que se lo digan más claro, tenga cuidado: fíjese a quien le da la espalda que hay mucho desaprensivo suelto.

¡Ah..! Y aquello de Isaías 45.7, eso de “Yo creo la calamidad”, etc.

**El león otra vez,  
y diluvios,  
y pecados celestiales.**

Quien lea esto ya tendrá claro que no llevo un orden muy riguroso... pero no podrá negar que las preguntas son muy pertinentes y claras, que son preguntas que merecen clara respuesta y no una despectiva descalificación genérica de esas tipo "oh... sí... otro agnóstico" o "ni vale la pena responder a otro hereje" (todos los que dudamos de la condenación eterna, de la justicia de la condenación eterna... somos herejes. Para la religión judía, para la católica, para la protestante y hasta para los Testigos de Jehová, que hacen equilibrio en un alambre para no creer en el infierno eterno... pero asustan a sus hijos que comen caramelos con algo parecido: la destrucción de su alma).

El asunto es que hace un tiempo me visitan los buenazos de los Testigos, intentan volverme más loco aún y me regalan una Biblia prometiendo volver. Yo pensé "la próxima no me agarran desprevenido". Y me pongo a subrayar la Biblia esa, a hacer fichas y anotar preguntas. Volvieron, no me contestaron nada... se fueron... y nunca más los vi. No sé por qué. Me acordé de los tiempos en que iba a un colegio de curas y de que a mis preguntas respondían con disparates o "misterios de la fe" y seguí haciendo fichas. Mis amigos me incentivaron muchísimo a terminar pronto la tarea preguntándome una y otra vez "¿Es que no tienes algo mejor que hacer?"... y aquí está el resultado. Ya sé que esa Biblia que me regalaron no es exactamente la de los católicos, pero para este trabajo es suficiente: después de todo, en años y años de pagarles mi enseñanza a los curas, solo me regalaron cinco estampitas. Preciosas, eso sí. Y mis planteos no dependen de una palabra exacta más o menos. Y quien dude puede consultar la versión de la Biblia que prefiera que a mí me da lo mismo. Bueno, vamos a lo del león ese que come hierba, pobre.

Claro que Dios lo tiene muy difícil para hacer un Paraíso terrenal al gusto de todos, porque no es solo el problema de qué hacemos con los leones sino que también están los pájaros... que son felices comiendo gusanos ¿serán felices los gusanos allí? ¿O no debemos preocuparnos por ellos? ¿O también los pájaros comerán hierba? Y a mí me gusta comer carne ¿me obligará Dios a hacerme vegetariano? Pero yo no sería plenamente feliz comiendo lechuguita y rabanitos todos los días... y además está eso que dicen los hippis: que los vegetales tienen sensibilidad aunque no puedan expresárnosla claramente (por eso les decía a ellos que yo por lo menos me cercioraba de que alguien hubiera matado al animal cuya carne comía... y ellos se comían los tomates vivos ¡qué bárbaros!). Tampoco podemos ser felices comiendo solo maná durante billones de años: los pobres judíos que lo comían en el desierto lloraban recordando "las cebollas y los peces que comíamos en Egipto". Y que todo el mundo coma chicle o algo así tampoco daría resultado. Y si Dios, harto de las quejas, dijera "¡Basta! ¡Se acabó! ¡ A partir de ahora nadie precisará comer, porque lo digo yo y s'acabáu!"... tampoco... pues todos recordaríamos el placer de comer. Es un problema, sí señor. Y si la solución que encuentra es tan buena como la que encontró cuando hizo el primer Paraíso, aquel que encontró perfectamente bien hecho ("...y vio que todo estaba bien"), tanto que se permitió irse a descansar... pues podemos echarnos a temblar, pues ya sabemos como terminó tanta maravilla.

Otra.....Pregunta 20.....Un santo, por muy santo que sea, aquí, en la tierra, puede pecar ¿no? Entonces.....¿Cree usted que un santo puede pecar en el Cielo o en el Paraíso Terrenal?

Yo respondería que sí: Luzbel y sus ángeles estaban en el cielo y no había ningún demonio tentador, a menos que consideremos como tal al espíritu malo de Dios. Y pecaron. Y si en el Cielo pudieron pecar ellos que eran ángeles, imagínense la que podemos armar nosotros. A menos que Dios viole nuestro famoso libre albedrío y nos haga una especie de lobotomía, que nos convierta en bobos felices, no sé como nos pondrá en vereda. Porque el intento de enderezarnos por las malas le salió bastante mal, pobre, a pesar de los medios que usó: el diluvio fue, digo yo, una salvajada inútil: para castigar a unos pocos seres humanos y erradicar el mal de la

tierra no se le ocurrió mejor solución que ahogar a todos los seres vivos (salvo a los peces, claro.) No suena como solución muy ecológica, que digamos. Y además, diez minutos después de ese desastre todo siguió exactamente igual. Como suspiraba Canaán, el nieto de Noé, "¡tanto llover para nada!" Por eso digo: espero que ya con más experiencia el segundo Paraíso le salga mejor. Y que antes del desastre que promete (Armagedón, creo que se llama) recuerde lo inútil del diluvio.....Pregunta 21.....**¿O cree usted que el genocidio ese, el diluvio, sirvió para algo? ¿Cree usted que la humanidad post-diluviana fue, es, perceptiblemente mejor?**.....sí, creo que valió la pena ahogar tanta gente, animales y plantas.....no, fue un desastre inútil.....(tache, etc.) .....

El caso es que Dios hizo un león con instintos de cazador y hombres a los que les gustan las mujeres y mujeres a las que les gustan los hombres, -bien dotadas ellas con su clítoris ¡un órgano exclusivamente destinado al placer!- entre otras cosas y por ejemplo, sin mencionar muchas otras variantes. Y no puede quitarle ese instinto al león sin convertirlo en un triste payaso, ni a los hombres y mujeres esa inclinación que tan buenos resultados dio en la cosa del "multiplicao" y en el buen humor en general sin empobrecerlos y sin violar su libre albedrío o sin chantajearlos con un argumento tipo "Mira, si quieres vivir de maravilla en el segundo Paraíso terrenal... más vale que te olvides de lo que bien sabes... o cumples a mi gusto... o castración... ojito". Y se me ocurre ahora .....Pregunta 22.....**¿Cree usted que nacerán niños en ese paraíso que nos prometen a los que vayamos a misa y todo eso?**.....sí.....no.....no sabe.....no contesta .....

Porque a mí me parecería un poco triste un paraíso sin niños. Y supongo que las almas de los que murieron niños resucitarán, después de tanto tiempo, como adultos; que no los van a dejar como enanos, como viejos con figura de niños. Y supongo que si nacen, habrán sido hechos a la antigua, según el buen viejo método, y no por inseminación artificial o sin alegría, como quiere Woityla (no sé como se escribe) el muy envidioso. No estoy seguro, pero sospecho que un niño hecho sin alegría, así como por deber, puede salir medio tontorrón.

Conclusión: esto del cielo y del futuro paraíso puede que esté bien. No lo sé ni le creo mucho a quien afirme saberlo... pero una cosa es segura: claro no está. Algo de razón si no toda tenía Schopenhauer cuando afirmó que la alegría relativa del que come es el horror absoluto del que es comido. Y ese sistema no lo inventamos nosotros sino El. Que apechugue un poco con su responsabilidad y deje de enviarnos inútiles diluvios y armagedones, que piense una solución más efectiva y elegante, ya que es tan inteligente. Aunque tal vez ¿quién sabe? haya hecho todo mal a propósito para darnos la oportunidad de que lo ayudemos. Bueno. Si es así, que nos lo pida por las buenas, sin amenazas ni castigos inútiles. Hasta podríamos agradecerle esa oportunidad. Claro está que, en general, esas amenazas podemos adjudicárselas a quienes pretenden hablar en su nombre, claro.

Kant, en su plumazo "Crítica de la razón pura" dice que si Dios fuera visible obedeceríamos por temor, sin ningún mérito, y que por eso es visible para quien cree e invisible para quien no cree. Pero sospecho que también en ésto se equivocó, porque Luzbel veía a Dios como yo al panadero de la esquina; y lo mismo Adán y Eva... y nada, ni por esas. No tenemos remedio. **¿No tendremos un defecto genético, una especie de miniespíritu malo?**

### La justicia de Jehová

Desgraciadamente (y ya se verá el porqué de este calificativo) la mayor agrupación de fichas correspondieron a este apartado. Bajo el mismo título pude haber sumado muchas más... si hubiera tenido paciencia. Pero creo que serán suficientes para tener una idea más clara del Infinitamente Justo Jehová.

Resulta que Jehová le promete a Moisés "una tierra que mana leche y miel"... Que esa tierra haya pertenecido a otros pueblos durante milenios no parece preocupar a ninguno de los dos. Jehová también promete a Moisés (le hizo infinidad de promesas, se ve que le caía bien) que El se encargaría de "endurecer el corazón del Faraón", iniciación bíblica de esa política de algunos terroristas de "cuanto peor, mejor". Habla Jeho: "Yo dejaré que a él (al faraón) se le haga obstinado el corazón y él no dejará salir al pueblo (a los judíos)" (Ex. 4-21 y 6-28). Es Jeho, directa y premeditadamente, el que hace errar al faraón. Ni siquiera envía al Diablo para que le haga

el trabajo sucio. Después se ocupará de castigar al infeliz faraón ¡por ser de corazón duro!: "El faraón mostró obstinación... y Jehová procedió a matar a todos los primogénitos de la tierra de Egipto." (Ex. 13-14)

Belén era un pueblito en el que niños menores de dos años habría –en el mejor de los casos- entre cuarenta y cincuenta. Egipto, una nación con algunos millones de habitantes . Si los cristianos tienen un pésimo recuerdo de Herodes... **¿qué concepto cree usted que deben tener los egipcios de Jehová?.....y, Pregunta 23.....¿Cree usted sin ninguna duda, honestamente, con la mano en el corazón, que Jehová procedió con clara justicia al matar a todos los primogénitos de la tierra de Egipto?.....sí: hizo bien. Más tendría que haber matado. Se lo merecían por tener un faraón de corazón duro.....no: fue una canallada.....(Tache lo que no corresponda) .....**

Los judíos abandonan por fin Egipto, país en el que habían vivido desde la época de José, el de los sueños, el bello que huía de las mujeres (El Corán dice que era tan bello que una mujer que pelaba una manzana se cortó un dedo por mirarlo boquiabierta... pero él, nada. No era de esos... Más bien era de aquellos). Los judíos llevaban más de 400 años viviendo allí pero por lo visto sin integrarse del todo. Pero cuando se van se llevan algunos souvenir: todo lo que tenían de valor los egipcios. ¿Porqué los egipcios entregaron esa fortuna? ¿Porque eran imbéciles? La respuesta correcta está en la Biblia: pudieron los judíos robar esa colosal fortuna porque su Gran Compinche tenía poderes mágicos: "...y los hijos de Israel fueron pidiendo a los egipcios objetos de plata y oro y mantos... y Jehová dio favor al pueblo a los ojos de Egipto de modo que éstos les concedieron lo que se les pidió y ellos **despojaron** a los egipcios" (Ex. 12-35). Cuando los judíos se alejan, los egipcios salen de su estado de hipnosis y se dan cuenta de que fueron esquilados: **¿No cree usted que procedieron con bastante lógica al correr tras los ladrones?...** pero el Gran Promotor del Gran Despojo tiene muchos recursos: viene la conocida encerrona del Mar Rojo, esa que llevó a la gloria a Cesar B. de Mille. Cuando ven la que se les viene, los egipcios intentan huir, dejan de perseguir a los ladrones... pero su destino estaba tan cocinado como el del conejo reflejado en las pupilas del águila: "...no se dejó que quedara ni siquiera uno (vivo) de entre ellos".

Allí va "el pueblo", el pueblo de ninguna parte, acarreado trabajosamente una colosal fortuna mal habida, sin pensar en el futuro mandamiento del "no codiciar los bienes ajenos". En ese momento, por lo visto, todavía no era pecado. Contando con 600.000 hombres "capaces de portar espada". (Por esta cifra escrita infiero que los egipcios eran algunos millones... aunque, la verdad, pa' que engañarnos, no me la creo.)

Los habitantes de los pequeños pueblos del desierto no se imaginan la tragedia que les caerá encima: "...los sedequeos **iban huyendo** de delante de Israel y Jehová arrojó grandes piedras desde los cielos... fueron más los que murieron debido a las piedras que los que los hijos de Israel mataron con la espada" (Josué 10-11). Es una buena escena para una película religiosa: el pequeño pueblo sedequeo intentando huir, los niños procurando salvar algún juguete, alguna abuela una cabra... Y Jehová, desde los cielos, arrojando enormes piedras. Un problema: en el guión no se indica si apuntaba cuidadosamente, de modo que el actor (barbudo, blanco y de ojos azules) pueda decir "Ahora reventaré a aquel de manto rojo... bieeen... Ahora a esa estúpida con dos críos en la espalda... A que le doy..." o si tiraba a lo bestia, caigan donde caigan. Tampoco dice la Biblia si Jeho arrojaba peñascos riéndose de los inútiles esfuerzos de sus víctimas o como un titán rabioso, frenético, poseído por el furor, o con displicencia, como un jardinero que echa veneno a las hormigas.

**¿Cómo plantearía usted esta escena procurando ajustarse al texto bíblico?.....así....asá .....**

Yo la haría representando a un viejo demente, poseído por un furor genocida, con llamas y azufre saliendo de su boca. Es lo que surge de los textos bíblicos: nunca jamás se habla de Jeho risueño. Ni una sonrisa. Jamás jamás. Por cierto: tampoco se menciona una risa o una sonrisa de Jesús. Tal vez reírse sea pecado, pero me pone nervioso esta gente tan tan seria como los extraterrestres de las películas. Las palabras "Risa", "Reír", "Sonrisa" son rarísimas en la Biblia, salvo en alguna ocasión antipática, cuando se dicen cosas como "me reiré de vuestras desgracias".

A cinco reyes prisioneros ordenó Josué, general a las órdenes de Moisés, que le trajeran a su presencia y allí "...procedió a herirlos y darles muerte" (Josué 10-26). En Maqueda, Josué "no dejó que quedara un solo sobreviviente". Idem en Libbra, Lakis, Eglón, Hebrón, Negueb... siempre con instrucciones y apoyo de

artillería pesada y armas de destrucción masiva de Jehová: habla el Gran Genocida: "No tengas miedo: mañana voy a abandonarlas (a las gentes atacadas) en manos de Israel".

Y así, horda siniestra, enorme, implacable, no solo derrotan sino que exterminan cuanto encuentran: Hazor, Gosén, Sefelá, Arabá... que no son meros nombres exóticos sino pequeños pueblos, gente que vivía en las tierras que manan leche y miel. Algún ingenuo puede preguntar "¿y cómo es que no se rendían?". La respuesta está escrita en el libro santo: **"...porque Jehová hizo que se les pusiera terco el corazón para que los aniquilara."**(Josué 11-20) Y afirmo que este solo párrafo, Josué 11-20, es suficiente para descalificar toda la pretendida santidad de Jehová y del libro entero... Aunque hay muchísimas por el estilo, tan o más terroríficas que ésta.

¿Por qué cree usted que Jehová usaba y abusaba del viejo truco de endurecer corazones para aniquilar pueblos? ¿Por qué cree usted que quería esas monstruosas matanzas? ¿Para castigar a esos pueblos por idólatras? ¿Para que los "suyos" no tuvieran después problemas con vecinos, olvidándose de aniquilar a los palestinos? ¿Por vanidad, por el gusto de hacerse famoso? ¿Por el puro gusto de matar? Está escrito. El mismo Jehová lo reconoce más de una vez y está clarísimo, no hay interpretación interesada que pueda alterar el sentido de sus palabras: "...de modo que Yo dejaré que se haga obstinado el corazón del faraón y **Yo me conseguiré gloria... y los egipcios sabrán que Yo soy Jehová.**" Exactamente igual que esos asesinos en serie que vemos en las películas, que matan para hacerse famosos. En favor del demente Jehová debo decir que el procedimiento le salió bien, porque gracias a todo eso (masacre total con el diluvio, matanzas de egipcios, etc.) ¿quién no ha oído hablar del famoso Jehová?

Señor honesto, honrado creyente de buena fe: sé que durante años los que administran la religión que usted profesa, esos que aseguran ser los intérpretes infalibles de ella, le han exigido que no piense por su cuenta; sé que le han dicho que pensar es pecado, que es faltar a la fe, que su alma se condenará si piensa un poco; que acepte lo que ellos dicen sin cuestionar, que lo acepte con los ojos cerrados... bien: si les sigue creyendo, está a tiempo de cambiar de lectura, de cerrar este libro tachado de impío y buscar algo más ortodoxo: el catecismo de don Claret está muy bien, aunque entre las centenas de preguntas que plantea y responde no figura ni una de las que están aquí. Ahora bien: si decide continuar leyendo por su cuenta y riesgo, tenga la delicadeza de responder honestamente, con el corazón, lo que sienta de verdad que es la respuesta más ajustada a la verdad... No le servirá ni a usted ni a nadie interesado en reducir el dolor superfluo que ante una pregunta mía usted ahogue su sana intuición, su sensatez, para contestar con inconsecuencias aprendidas. De modo que, con honestidad, con el corazón, responda o respóndase.....Pregunta 23.....**¿Cree usted que endurecer corazones como excusa para masacrar pueblos con el objetivo de hacerse famoso, es un proceder justo, legítimo, digno de un dios universal? ¿O cree que es el proceder de un mago demente, demiurgo o lo que sea?.....** Respuesta:.....era justo Jehová.....era injusto.....

No veo ninguna diferencia entre Jehová y un loco homicida. Lo siento si parezco o soy irrespetuoso, pero no puedo respetar a un ser que mata para hacerse famoso, que endurece corazones para encontrar excusas. Y de verdad que no entiendo como hubo, hay y habrá millones de personas, de buenas personas y muchas de ellas muy inteligentes y que han leído lo mismo que yo... que puedan respetarlo ¡y aún amarlo! Juro que no lo entiendo. Será falta de fe, de fe en este endurecedor de corazones, en este exterminador implacable... Pienso que si de verdad hay un dios que ama a todos sus hijos, si hay un dios todo amor y justicia... no puede ser el vanidoso Jehová. Y que al dios auténtico no le causará mucha gracia verse confundido con aquel demente. Hay quienes afirman que ese Jehová era un extraterrestre, pero no me parece que un ser poderoso, capaz de construir y dirigir naves espaciales, sea tan ridículamente vanidoso. ¿Qué explicación ofrezco? Ninguna. No lo sé, no lo entiendo: sé que algo muy raro pasó allí, en el desierto, pero no encuentro ninguna explicación. Solo estoy segurísimo de una cosa: el tal Jehová no puede ser Dios. De ninguna manera.

El sucesor del terrible general Josué, no quiso ser menos: "...y Abimelec logró tomar la ciudad y mató a la gente que había en ella, después de lo cual demolió la ciudad y la sembró de sal." (Jueces 9-41) ... Que besstia...

Pero entre sus guerras internas los judíos tampoco se andaban con remilgos... y Jeho menos, claro: los de la tribu de Israel preguntan a Jeho si deberán batallar "contra los hijos de Benjamín, mi hermano" y "Sube contra él" fue

la respuesta. Y "los de Israel entregaron al fuego las ciudades de Benjamín, matando hasta los animales domésticos" (Jueces 20-48).

Cuando Moisés baja del Sinaí y ve a su pueblo adorando al becerro de oro (dios que por lo menos no había matado a nadie), dijo: "Esto es lo que ha dicho Jehová: ponga cada uno su espada sobre el costado... **mate cada uno a su hermano y cada uno a su prójimo y cada uno a su amigo íntimo... para que El les otorgue una bendición...**" (Ex.32-27) Pero solo murieron tres mil: se ve que centenares de miles de judíos tuvieron la sensatez de no obedecer y limitarse a matar algún que otro acreedor o gente así.

En una tarde inspirada, Jeho podía despanzurrar, por el más ridículo motivo, a muchos más que esos pocos tres mil: algunos judíos murmuran contra Moisés... Jeho, como un matón de película, dice "Ustedes, levántense... para que **extermine** a éstos en un instante" (Núm. 16-45). Y, precursor de Hitler, exterminó a 24.000.

A veces se entretiene provocándoles... hemorroides. Esto ya es muy raro: que todo un dios se dedique a esa tarea, no sé, digo yo... pero es que además, créanme, está escrito en el libro infalible: Jeho les provocaba hemorroides..."**con la mano**" (Sam. 5-6). Que asco. Raro que a Cesar B. de Mille no se le ocurriera poner esta escena en su peli "Los diez mandamientos". No: no me imagino a un extraterrestre tan ridículo.

Cada vez que oye a los judíos quejarse por tanto caminar en círculos (y si lo hubieran hecho en línea recta, tras cuarenta años habrían llegado... no sé... a Marbella, donde vivo yo, con mucho mejor clima. O a Arabia Saudita, repleta de petróleo. Digo.) Jeho se propone exterminarlos, a veces solo a los quejosos y a veces a todos. ¿Porqué no lo hacía? Porque Moisés le comía el coco: "No lo hagas porque bla bla bla" ¿y con qué argumento básico? ¿Recurriendo al amor de Jeho por sus hijos? ¿A la piedad? No me hagan reír: Moisés conocía el punto débil de su peligroso compinche: la vanidad, la infinita vanidad de Jehová, su ansia desmedida por ser famoso. Y varias veces Moisés salva a su pueblo del exterminio usando el argumento "...y entonces (si nos exterminas) las naciones que han oído de tu fama ciertamente dirán: porque Jehová no pudo introducir a este pueblo en las tierras que juró, procedió a darles matanza en el desierto" (Núm. 14-16).

.....Pregunta 24.....¿Cree usted que Jehová ama a los hombres tanto o más de lo que un hombre normal a sus hijos?.....Respuesta:.....sí.....no.....

.....Pregunta 25.....Si usted, ser humano normal, fuera un padre millonario ¿daría de comer siempre siempre lo mismo a sus hijos, por mucho que lloraran pidiendo algo diferente?.....sí, la verdad es que a mí no me gusta cocinar.....no, "en la variedad está el gusto", como decía Julio Iglesias acerca de sus tres mil mujeres.....

.....Pregunta 26.....Y si por la razón que fuere así procediera usted ¿admitiría que sus hijos tienen derecho a protestar o los mataría por quejosos? ¿Qué pensaría usted de un vecino que matara a sus hijos por quejosos? ¿lo felicitaría o llamaría espantado a la policía o al hospicio?.....

Los judíos, hartos de maná, "ese pan abominable cuyo sólo nombre nos provoca vómitos", lloraban recordando "el sabor de las cebollas y los peces que comíamos en Egipto"... pero el Gran Demente tiene orejas grandes, y habiéndolos oído, lleno de ira les "arrojó serpientes abrasadoras. Mucha gente de Israel murió" (Núm. 21)

.....Pregunta 27.....Señor creyente de buena fe: ¿Cree usted que un padre que arroja serpientes sobre sus hijos - con razón si es que puede haberla o sin ella- puede ser un padre lleno de amor? ¿Confiaría usted el cuidado de sus hijos a un señor capaz de proceder así? ¿Lo cree justo?.....

Mi respuesta es que a un señor así habría que encerrarlo en una celda acolchada y tirar la llave. Y cualquier alambicada larga y tortuosa interpretación teológica me sonará a viento de palabras encaminadas a negar lo evidente, a intento de que yo entienda "blanco" donde está escrito "negrísimo". Y pensaré que quienes encuentran santos motivos para justificar el arrojar serpientes sobre los hijos son unos señores muy peligrosos, capaz de hacer cualquier barbaridad insensata por un viento de palabras inconsecuentes. Lo siento así en el fondo de mi corazón, en la superficie de él y a los lados. No me vengán con cuentos.

Observación: conviene destacar que la serpiente no es imagen exclusiva del Demonio, que también lo es de Jeho: recuerden que fue Jeho el que le enseñó a Moisés el truco de magia para impresionar al faraón transformando



un cayado en serpientes. Y que Moisés curaba con una serpiente de bronce. De modo que en los templos podría venerarse alguna imagen de serpiente en recuerdo de estos hechos, de esta predilección de Jehová por ese animalito tan equivocadamente adjudicado en exclusividad al Diablo, que ya tendrá bastantes problemas sin necesidad de que lo calumniemos.

Los judíos, con la ayuda y dirección de Arroja-serpientes, atacan Jericó. Atacan: son los agresores. "Cayeron al filo de la espada hombres y mujeres, niños, bueyes, ovejas y asnos" (Josué 6). Idem con la ciudad de Hai, donde masacraron "doce mil hombres y mujeres, todos los habitantes de la ciudad de Hai" (Josué 8). Pero esta vez saquearon el ganado. Un ejército de seiscientos mil hombres ayudados y dirigidos por un Dios de los Ejércitos mil veces más efectivo y despiadado que el Ares-Marte de griegos y romanos. Toda esa horda criminal –si es que de verdad eran tantos, que no me lo creo mucho- contra pueblitos de doce, quince mil habitantes... inducidos por el Endurecedor de Corazones a no rendirse para mayor fama del mismo, del ya famoso Jehová. De vez en cuando relatan los antiguos griegos que en el fragor de una batalla distinguían a un formidable soldado combatiendo a su lado: Ares, Marte. Del mismo modo, espada en mano, se presentó Jehová a Josué antes de la masacre de Jericó. (Josué, 5-13). En esa época hacía esas cosas. Ya debe estar viejo, porque en los campos nazis de exterminio nadie lo vio. Tal vez sea mejor, tal vez haya aprendido de sus errores y concluyera que los humanos, por espantosas que sean sus (de ellos) acciones, él sólo las podría empeorar. O tal vez haya desertado.

Así, pueblito tras pueblito, masacrando "sin dejar uno" vivo avanza el pueblo esclavo de Jehová

.....Pregunta 28.....¿Cree usted que el aliento de Jehová es como de azufre?.....sí.....no.....(tache lo que no corresponde).....

Porque la respuesta escrita es "Sí": "Y Jehová... en el enfurecimiento de su cólera y con la llama de un fuego devorador y turbión de tempestad... **el aliento de Jehová como torrente de azufre...**" (Isaías 30-32). O sea que el azufre, como la serpiente, no es exclusividad del Diablo. También podría quemarse azufre en los templos para sentir el aliento del buen Jehová, de ese que nos quieren convencer que es un dios pleno de amor por nosotros.

Aquí van unas expresiones de ese amor, unos párrafos que nos incitan a amar a ese Jehová Misericordioso:

"En el furor de Jehová de los ejércitos... nadie mostrará compasión siquiera a su hermano... comerá cada cual la carne de su brazo" (Isaías 9-14)

"¡Aúllen, porque el día de Jehová está cercano!" (Isaías 13-6)

"Viene el mismísimo día de Jehová, **cruel** tanto con furor como con cólera ardiente" (Isaías 13-9)

"Me desembarazaré de mis adversarios y ciertamente **me vengaré** de mis enemigos" (Isaías 1-24)

"Y sus mismos hijos serán estrellados ante sus ojos. Sus propias casas serán saqueadas y sus propias esposas serán forzadas" (siempre el buenazo de Isaías, 13-15). Etc. etc., todas las que quieran.

Y no eran meras bravatas: nadie promovió tantas matanzas y de tantas formas distintas y con tanta feroz crueldad reconocida ni por motivos tan infames como Jehová.....Pregunta 29.....¿Cree usted que Stalin, Hitler, Atila, Nerón y Charles Manson (los cinco sumados) fueron responsables de más matanzas, de más dolor inútil que el que provocó Jehová? ¿Jehová mató más o menos gente que estos cinco sumados?.....más.....menos.....

Y recuerde el inútil genocida diluvio. En el Antiguo Testamento apenas hay referencias al Demonio; apenas interviene. Está escrito que las grandes tragedias y hasta las hemorroides son obra directa de Jehová. Hasta para amargarle la vida a Job necesita el Demonio el permiso de Jehová.

Que se lo da, por supuesto.

Faltaría más.

Un dios así, furibundo, provocador de diluvios, enviado de pestes, que combate espada en mano... ¿es posible, es coherente, imaginarlo entregándose mansamente a una crucifixión, a un suicidio doloroso?

.....Pregunta 30.....Según la Biblia ¿quién cree usted que ha provocado más dolor: el Diablo o Jehová?.....

Los judíos, a las órdenes de Arroja-serpientes (que hasta da instrucciones precisas sobre como distribuir el saqueo, el despojo de los cadáveres) (Núm. 26-52), exterminan a los cananeos "tanto a aquellos como a sus ciudades" (Núm. 21-3). Luego, a todo el pueblo de Basán "hasta que no le quedó sobrevivientes". Núm.31 es especialmente escalofriante: Moisés ordena el exterminio de los madianitas. Vuelven los generales y le informan que han matado a todos los hombres... pero que traen prisioneros "a sus pequeñuelos y mujeres". Moisés se queda blanco de ira y estupor por la desobediencia. Pleno de furor ordena: "Maten a todo varón entre los pequeñuelos y a toda mujer y conserven **para ustedes** todas las pequeñuelas vírgenes". Jehová da instrucciones para este nuevo apetitoso botín: 32.000 niñas... Seguramente, unos 30.000 niños (varones) asesinados.

.....Pregunta 31.....¿Quién cree usted que asesinó más niños: Moisés, a las órdenes de Jehová o Herodes, a las órdenes del Diablo? .....Moisés mató más niños .....Herodes.....

No sé qué le parece a usted, lector, este capítulo "La justicia de Jehová", pero a mí leer estas historias en la Biblia me agobió. Confieso que salté páginas. Procuraré resumir un poco más: quien quiera más detalles de niños degollados por orden de Jehová... que lea la Biblia. No me extraña que la Inquisición prohibiera su lectura. Prometo que los próximos capítulos serán más amenos y hasta divertidos, pequeñuelo degollado más o menos. Y una cosa a favor del texto bíblico: está escrito que Moisés fue un genocida, que no exterminó un pueblo sino decenas... y sin embargo se nos dice que está en el cielo y que hasta habla con Jesús: ¡Aleluya! ¡Un rayo de esperanza! Si este monstruo está en el cielo... ¿con qué justicia pueden condenarse aquellos cuyo mayor pecado fue matar a la suegra o tocarle el culo a una vecina?

En El Mundo del 16 02 2003, a propósito de la influencia de la Biblia en Bush, se publican algunas citas que reproduzco: "Ese día es para el Señor de los Ejércitos día de venganza contra sus enemigos. La espada se ceba, se sacia, chorrea sangre, porque el Señor de los Ejércitos celebra un banquete" (Jeremías 46-10); "Tiemblan los montes, yacen los cadáveres como estiércol por las calles" (Isaías 5-25); "Cuando el Señor te entregue la ciudad, pasarás a cuchillo a todos sus varones. Las mujeres, los niños, el ganado y demás bienes los tomarás como botín, y comerás del botín de los enemigos que te entregue el Señor, tu Dios." (Deuteronomio 20, 13-14); "El Señor es varón de guerra... **(de paso, que se enteren todos: Dios es de sexo varón, sin ninguna duda, está escrito)** ...Los carros y las tropas del Faraón los lanzó al mar, ahogó en el Mar Rojo a la flor de los capitanes" (Éxodo 15, 3-4); "Enviaré por delante mi terror y desbarataré a los pueblos que invadas, haré que tus enemigos te den la espalda. Enviaré el pánico que espantará delante de ti". Josué 10, 13-14); "Sesenta reyes, amputados los pulgares de manos y pies, recogían las migajas que caían de mi mesa" (Jueces 1-7); "Los malvados serán como cardos, que se tiran y nadie recoge, nadie se acerque a ellos sino con el hierro y leño de lanza y con fuego que los abraza" (Samuel 23-7); "Pregonadlo a las naciones, declarad la guerra santa, alistad a los soldados, que vengan todos los combatientes; de los arados forjad espadas; de las podaderas, lanzas" (Joel 2-11); "Tu diestra, Señor, es fuerte y magnífica; tu diestra, Señor, tritura al enemigo" (Éxodo 15-6)... Imagínese usted que es Bush, presidente del mayor imperio del planeta que han visto los siglos, convencido de haber sido elegido especialmente por el Señor para tal función, y que lee estas cosas sin dudar de que sean ciertas y buenas... ¿Cómo no salir corriendo a reclutar soldados para impulsarlos contra sus enemigos? ¡Y sin piedad!

(2 Crónicas 14-9) "Más tarde Zerah el etíope salió contra ellos (los judíos) con una fuerza militar de un millón de hombres": ¡por fin un enemigo de verdad! Retiro lo dicho sobre que solo exterminaban (Jehová, Moisés y los 600.000 hombres capaces de portar espada) a pequeños pueblos ¡Un millón de hombres! ¡Que oportunidad para aumentar Su fama! A seis litros de sangre por ser humano, seis millones de litros de sangre: un mar de sangre a mayor gloria de Jehová. Por supuesto "no quedó uno vivo". Y por supuesto "...después se llevaron

una inmensa cantidad de despojo". Y siguen su campaña. Allí van, alabando a su dios. Sí: Marte, Ares, era un angelito al lado de Jehová de los Ejércitos. La única, la única ciudad que los romanos destruyeron de esa forma despiadada, fue Cartago... después de innumerables advertencias. Alejandro Magno, a medida que conquistaba territorios, incitaba a sus generales a casarse con las princesas, con las hijas de los reyes derrotados, para convertirlos en aliados. Y fundaba universidades, bibliotecas lo más completas y bellas posible; establecía leyes destinadas a convivir en armonía y un sistema de impuestos razonable y bien administrado. Sí mandó destruir injustamente (producto de una ira circunstancial) Persépolis, pero es evidente que no fue su política. Nabucodonosor, ídem: los reyes derrotados comían en su mesa, los pueblos vencidos no eran masacrados sino que pasaban a pagarle impuestos prudentes a él, que administraba sin mayores quejas ni revueltas... y total autonomía en demás cuestiones. Los faraones conquistadores no mataban a sus enemigos hasta no dejar uno, sino que procuraban el menor daño posible propio y ajeno, manteniendo a los reyes originales en sus puestos (pero sometidos a los faraones, claro) llevándose a Egipto a los hijos, a los príncipes, tanto como rehenes como para educarlos allí, de modo que cuando a su vez fueran reyes tuvieran una comunicación mejor. Por las pruebas, Amon Ra era mucho más inteligente y misericordioso que Jehová. Cuando los filisteos proponen a Saúl que combatan sólo sus respectivos campeones, comprometiéndose a aceptar el resultado, están utilizando un sistema usual entre los pueblos idólatras, un sistema destinado a ahorrar sangre, viudas, huérfanos... destinado a ahorrar dolor, a no provocar un dolor si era posible evitarlo. Pero cuando vence David, el pueblo elegido no respeta el convenio ahorra-dolor: los filisteos no pasan a ser siervos de Saúl sino piezas de carnicería.....Pregunta 32.....**¿Cree usted que el pueblo elegido tenía para los vencidos un comportamiento de mayor nivel moral que el que tenían los pueblos idólatras?....**Respuesta: sí, los de Jehová eran más misericordiosos.....ni hablar.....Siglos después, los conquistadores españoles se espantaban ante los sacrificios humanos de los incas... Los mismos conquistadores que veían piadoso que la Inquisición torturara y quemase vivos a sus compatriotas en nombre de su dios, en una forma de sacrificios humanos. Claro que había una diferencia grande, si no esencial: la crueldad. Porque los incas mataban con cuchillos de afiladas piedras, con una certera y fulminante puñalada, mientras que los verdugos de la Inquisición -católica o protestante- utilizaban "leña verde, para prolongar el suplicio grato a Dios". También existía el llamado "juicio de Dios": al sospechoso se le quemaba con un hierro al rojo: si era inocente, ya se encargaría el infinitamente bueno de su dios de quitarle el dolor... si gritaba, estaba clarísimo. Aunque si interesaba, al que no gritaba podía acusársele de estar anestesiado por el Demonio cómplice. Por otra parte, los europeos civilizadores observaron con curiosidad otras leyes bárbaras: los jueces incas corruptos no eran apartados temporalmente de su cargo sino condenados a muerte; los nobles y sacerdotes -obligados por su alto nivel a servir de ejemplo- **eran castigados con mucho mayor dureza que los plebeyos** ante delitos iguales... Cosas de paganos, de bárbaros que no tenían el elevado nivel moral de los lectores de la Biblia. Hoy, sabido es, nuestras cárceles están rebosantes de corruptos jueces, políticos, abogados, banqueros, etc., y algún que otro ladrón de gallinas.

En fin, sigamos.

Además hirieron todas las ciudades de Guerar, porque **el pavor de Jehová de los Ejércitos** había llegado a estar sobre ellas... y se pusieron a saquear". **Pavor:** pavor, pavor... éste es el adjetivo preciso para la actividad de los compinchados Jehová-pueblo elegido: "**pavorosa**". Está escrito. No se lo puse yo. **Jehová es el dios del pavor, es pavoroso.** ¿Quiere que le pregunte (a usted) si estoy equivocado o no? Dese por preguntado. Sinceramente y disculpe: me da un poco lo mismo su respuesta. Sé cual es la única impuesta por la más elemental sensatez. Y otra constante, un elemento invariable, un suceso siempre repetido por la horda exterminadora: el saqueo, el despojo de los cadáveres... con la misma sensatez, leyendo sin especial erudición y sin malicia, es más que razonable suponer que el pueblo elegido colaboraba entusiasta con el propósito de hacerse famoso de su jefe a cambio no de propagar el monoteísmo ni de ocupar nuevas tierras (que a veces arruinaban con sal) sino, lisa y llanamente, del saqueo. Esa parece ser su esencial motivación, el objetivo claro, el sentido de tanta muerte. Comparado con Moisés, Barbarroja, Morgan, Drake... eran unos buenazos. El libro de Hitler "Mi lucha", prohibido en muchos países por incitar al asesinato, es todo paz y amor comparado con la Biblia: las incitaciones al racismo exterminador con todo lo que no sea judío son su esencia.... y con muchas excepciones para ellos mismos, que creo que si se cumplieran a rajatabla las

lapidaciones exigidas por mil estupideces no hubiera quedado más que un judío arrojando piedras al cielo para suicidarse piadosamente.

.....Pregunta 33.....Según lo observado, leyendo la Biblia con los ojos abiertos, con elemental sensatez, quitándose de encima todas las interesadas interpretaciones, sacando conclusiones evidentes.....¿Cree usted que el pueblo elegido exterminó todos los pueblos a su alcance motivado esencialmente por sus convicciones religiosas y morales o por el ansia de saqueo? .....por piadoso amor a Jehová y al prójimo.....por los despojos.....(tache lo que no corresponda) .....

Y Jehová instruyendo el saqueo una y otra vez, con minuciosos detalles. Jehová el Saqueador, el Despojador, el Gran Generador de Dolor. El gran promotor de esa frase que tanto dolor superfluo, estúpido, suicida, provoca aún hoy: "el dolor es algo grato a Dios"... sí lo es; sí es grato a este dios canalla.

En Deuteronomio 7-22 Jehová ordena a su horda ampliar el campo de acción: exige que se masacre a las naciones vecinas "...hasta que queden aniquiladas", dice como si hiciera falta. Jehová el Aniquilador. Y por si acaso no hubiera quedado claro o por su forma de hablar ampulosa y reiterativa, agrega "hasta que los hayan exterminado". Jehová el Exterminador.

Cuando los sobrinos de Moisés, los hijos de su hermano el tartamudo Aarón no mezclaron correctamente el incienso que debían quemar en ofrenda, "Jehová se puso tan furioso que hizo bajar del cielo una llama que los devoró" (Lev.10). No se indica que los muchachos lo hicieran mal a propósito... ni es ese dato relevante para la justicia de Jehová: ya había advertido que castigaría duramente aún por los errores... y aún por los errores de los padres: "Sí, aún a causa de los errores de sus padres, con ellos se pudrirán" (Lev. 26-39). Por cierto: Moisés le aconsejó a Aarón que se olvidara del asunto: cualquiera se mete con un dios que amenaza y cumple con cosas como "Tendrán que comer la carne de sus hijos y de sus hijas" (Ex. 23-27). ¡Y después no dejará al león comerse una oveja ni los domingos! .

.....Pregunta 34.....¿Cree usted que Jehová era (o es) justo?.....por favor, señor creyente o/y señor jefe eclesiástico, responda "sí" o "no", no me maree .....Respuesta: .....sí.....no.....

.....Pregunta 35.....¿Cree usted que Jehová es capaz de matar a alguien por el puro gusto de matar?.....sí .....no.....

Un padre aconseja a sus hijos "pero ellos no escuchaban la voz de su padre". ¿Porqué no escuchaban? ¿porque eran necios? (y... ¿quién permitió que nacieran necios?) ¿Porque sucumbieron a las tentaciones del Diabolo? ¿Hacían mal uso de su libre albedrío?... No: está escrito que fue solo "porque ahora a Jehová le agradaba darles muerte" (Sam. 2-25). Otra vez el truco de endurecer corazones, su especialidad.....¿Cree usted que estos muchachos están condenados eternamente? .....sí y con justicia.....no.....

Este último párrafo dudé en ubicarlo entre el capítulo este, "La justicia de Jehová" y el siguiente: "Caprichitos", pues parece eso, un caprichito, un gustito que se da el dios que nos ama ¿verdad?

No: no tiene mucho trabajo el Diabolo con Jehová suelto. No tiene mucho sentido que se ocupe de las calvicies, de la caída de un cabello... y no controle la actividad de los espíritus malos: A Saúl ¡por "haber mostrado compasión" con un prisionero! "un espíritu malo de Jehová lo aterrorizaba". Está escrito: los espíritus malos proceden de Jeho.

Hay dos formas de hacerse famoso por siglos: matando mucha gente, tipo Atila, Jeho, Hitler... o construyendo obras destacadas: Keops con su pirámide, Alejandro con su ciudad de Alejandría... y está claro que el arte no existiría sin una pizca de orgullo, de sano y merecido orgullo por el trabajo bien hecho. La demente vanidad ¿es preciso explicar la diferencia? es otra cosa. Con ese positivo orgullo, con esa pizca de vanidad creadora, decide el pueblo de Babel construir una gran torre: "Hagámonos un nombre famoso" se dijeron. ¿Por qué no? ¿Qué tiene de malo? Trabajan cantando juntos en un mismo idioma. Trabajan, no saquean. Sus caras expresan

entusiasmo, alegría... ignoran que un poderoso mago, enfermo de vanidad, envidia y temor por la competencia los observa: "Son un solo pueblo y un solo lenguaje y ésto es lo que comienzan a hacer. Pues ahora no hay nada que tengan pensado que no les sea posible lograr. Bajemos y confundamos su lenguaje" se dice este mago siniestro usando un sugestivo plural. Es Jehová el que divide, es Jehová el que crea confusión. Es El quien no permite que la humanidad trabaje en armonía, que cante en el mismo idioma, que construya maravillas. Por clara envidia y temor, el dios que castiga aún por errores sin malicia, el dios que mata aún por los errores de los padres. El dios de la ira, del furor, el dios auto titulado pavoroso; aquel cuyo aliento es como el azufre, ese que arroja serpientes sobre sus hijos, aquel que otorgó los mayores privilegios sobre los mayores genocidas... el dios del saqueo, del exterminio... Jehová el Cruel, el endurecedor de corazones... el Divisor, el Confundidor.

.....Pregunta 36.....¿Cree usted que en los párrafos anteriores escribí algún adjetivo, alguna cualidad de Jehová, que no tengan claro fundamento en la Biblia?.....sí ..... no.....

Pero el envidioso intento de sumir en el olvido a Babel le salió mal, porque ¿quién no conoce el nombre de aquel pueblo? ¡Con solo intentarlo, los de Babel consiguieron su propósito! ¡Bien por ellos!.....Pregunta 37.....¿Cree usted que -a pesar del sabotaje del creador de confusiones Jehová- el pueblo de Babel consiguió su propósito de hacerse un nombre célebre?.....sí, lo consiguieron.....no: nunca oí hablar de Babel ni de su torre.....(tache lo que no corresponde).....

Nos dicen que este dios nos ama más aún que un padre normal a sus hijos... pero un padre normal procura que sus hijos sean mejores que él en todos los aspectos. Y se alegra si lo consiguen. Y no se le ocurre demoler sus obras... ni siquiera castillitos de arena.

Menos mal que Jehová no se metió con los chinos, porque si por una torrecita armó la que armó ¿qué hubiera hecho al ver los primeros ladrillos de la Gran Muralla?

El caso es que Jeho no quiere hijos sino esclavos: lo dice una y otra vez (y ya ampliaré este tema). Esclavos viles y serviles capaces de alabarlo mientras El los apalea lleno de furor aún por nimios errores.

Nos dicen que ese dios nos hizo a su imagen y semejanza... digo yo que gracias a Dios nos hizo más compasivos, en líneas generales. No es poca cosa: **si fuéramos todos crueles como dice explícitamente la Biblia que es Jehová.....Pregunta 38.....¿Cree usted que habría en el mundo más o menos dolor?.....más.....menos.....(tache lo que no corresponde).....**

(Otras desemejanzas no son tan a favor nuestro: mañana tengo que ir al dentista y El no. En fin...)

Oigan al profeta Eliseo dando instrucciones en nombre de Jeho, el dios al que debemos amar sobre todas las cosas: "Porque ésto es lo que ha dicho Jehová... tendrán que derribar toda ciudad fortificada y toda ciudad selecta, y todo árbol bueno lo deben talar, y todos los manantiales los deben cegar, y toda porción de buen terreno la deben echar a perder con piedras, y..." ¡Y que besssstia!...

Jeho, el dios de la ecología.

Uuuufff... doy por terminado este capítulo. Recalco que ejemplos de arbitraria locura homicida, de disparatada cruel injusticia, hay muchos más de los que consigné. Otro: "Porque yo, Jehová, soy el que trae castigo por el error de padres sobre hijos, sobre la tercera generación... y sobre la cuarta en el caso de los que me odian" en Ex. 20-4. Bien, procuraré no odiarlo por si acaso, por el bien de mis biznietos. La verdad es que este Jeho no es mal muchacho, solo tiene sus cosas, como todo el mundo. Y no estoy escondiendo maliciosamente los párrafos expresión de amor, piedad, misericordia: los busqué ansiosamente, como buscaría agua un sediento en el desierto... y prácticamente no los hay. Tal vez aquello que dice Jeho en Isaías 30-32, eso de que prefiere las buenas obras antes que el incienso... aunque no tiene mucho mérito pues se apresura a dejar claro que "el incienso me es algo detestable"... Por lo que me parece una inconsecuencia más de las tantas que en los templos se queme incienso... arriesgando la vida de los fieles, que pueden terminar como los hijos de Aarón. Sugiero, con fundamento bíblico, que se queme azufre, que es como "el aliento de Jehová". También "Y al extranjero no le engañarás ni angustiarás, porque tú fuiste extranjero" (Ex. 22-21) "Como a uno de vosotros tendrás al extranjero que habite contigo, lo amarás como a ti mismo" (Lev. 19-34) y "Maldito el que perverta

el derecho del extranjero, del huérfano y de la viuda” (Dt. 27-19). Es contradictorio con las incitaciones al exterminio de los extranjeros... pero bienvenida sea la contradicción. Los inmigrantes en países de religiones basadas en la Biblia deberían recordar estas citas a quienes hacen las leyes que los controlan.

Paso a temas más amenos, por fin... aunque será inevitable encontrarse cada tanto con más casos de esta justicia. Gracias por la paciencia.

### III

## CAPRICHITOS

### Los altares de Jehová

.....Pregunta 38..... No por interpretación maliciosa sino ciñéndose estrictamente al texto bíblico... **¿Por qué cree usted que exige Jehová que sus altares no tengan escalones?**.....

Jeho es un dios serio: no se ríe por nada del mundo ni por nada del cielo. Sus motivaciones son insondablemente profundas y muchas veces debemos aceptar sus órdenes sin saber los motivos. Pero en este caso de los no-escalones tuvo la delicadeza de explicarnos el porqué: damas y caballeros... sin más preámbulos... ¡para todos usteeedes!.. la explicación de Jeho es... **¡para que no se le vean las pelotas al sacerdote!**

¡Jo joo joo! Les prometí algo más simpático: no se quejarán. Es para morir de risa pero es así, no necesito inventar gansadas: ya están escritas en la Biblia, solo es preciso leerla con los ojos abiertos.

Imaginen la escena en una película: un actor (raza blanca, por supuesto, ojos azules, larga melena blanca, barba ídem) siempre muy muy serio, con voz profunda de trueno lejano, hablando siempre así como medio engolado, muy en su papel, con ademanes majestuosos... dictando sus larguísimas órdenes a los escribas (de memoria no hay quien recuerde tanto detallito, tipo señorona en la tienda del decorador... y ya sabemos como se pone ante el mínimo fallo). Bueno. Va y dice: "...y no debes subir por escalones a mi altar para que no se descubran sobre él tus partes naturales" (Ex. 20-22). Lo peor es que los escribas no podían reírse so pena de rayos, serpientes o hemorroides.

Algún problema psicológico tenía Jeho con este asunto: los pueblos que tenían la suerte de no conocer su fama usaban la ropa como abrigo y adorno, no para esconder algo. Los atletas griegos corrían desnudos. ¿Porqué insiste una y otra vez en que es una vergüenza mostrarse desnudo? Esto no se dignó explicarnos. Si logró que sus muchos fieles impusieran en casi todo el mundo su antinatural actitud.

.....Pregunta 39.....Y ojo: no se ría que es algo muy serio ¡está escrito en la Biblia!..... **¿Está usted seguro de que el sacerdote, rabino o pastor de su parroquia, no tiene "el miembro" demasiado largo?**.....sí, estoy seguro de que tiene su miembro del tamaño apropiado.....no, no estoy seguro, me parece un poquitín demasiado largo.....(tache, etc.)....

Porque ordenó expresamente que no pueden ser sacerdotes "...ni ciego, ni cojo, o con su nariz hendida o **con un miembro demasiado largo**" (Lev. 21-18). ¡Pobres senegaleses! Pero no sé cómo descuidan este aspecto en los seminarios. Es una clara y expresa orden de Jeho. Casi como el undécimo mandamiento. No me explico el porqué ni el cómo las jerarquías eclesíásticas no respetan esta expresa orden, como se hacen los distraídos, como si nunca la hubieran leído. Entre las setecientas preguntas que hace don Claret a los niños, este asunto no figura. ¿Tendría don Claret algún motivo especial para silenciarlo? ¿Cómo sería de grande ese motivo?

.....Pregunta 40.....**¿Insiste usted en que no hay disparates en las exigencias de Jehová, en párrafos bíblicos?**.....sí.....no..... Y si a pesar de lo que a mi sensatez le parece obvio insiste usted en responder piadosamente "no"... espere y verá. Y atento que repetiré esta preguntita.

Otra graciosa, está en Deuteronomio: "Si dos hombres se están golpeando y se acerca la mujer de uno de ellos para defender a su marido y agarra al otro por las partes genitales, ordenaréis que sin ninguna compasión se corte la mano a la mujer". Es un caso muy usual, se ve todos los días a mujeres haciendo eso a la menor pelea. Es un consejo muy práctico. ¿Y si en lugar de ser la mujer de uno de ellos es la cuñada, por ejemplo, será perdonada?

.....Pregunta 41.....¿Cree usted que había focas en el desierto, cree usted que los judíos del éxodo sabían lo que era una foca?.....sí había: entre las palmeras no se podía caminar de tanta foca.....esos judíos no habían visto una foca ni en las pegatinas de los chicles.....(tache lo que no corresponda).....

Porque Jehó exige para sus altares "una cubierta de pieles de foca" (Núm. 4-8). ¡Piel de foca! ¡Exige piel de foca en el desierto! Ya avisé que estoy escribiendo sobre la base de una Biblia que me regalaron los Testigos y que no es del todo fiable: sugiero entonces que desconfíe usted de mí, que lea el libro que tiene entre sus manos también con los ojos abiertos y que verifique este dato y otros en su respetable y clásica Biblia.

Imagino a los escribas mortalmente pálidos, con los ojos desencajados, ya sin atisbo de risa: saben como se las gasta Jehó y la que les espera, a ellos, a sus hijos y a sus nietos, si no consiguen pieles de foca. Alguno de los que escriben, con los ojos bajos, transpirando, se pregunta qué será una foca; otro, más culto, tal vez archibisabuelo de Brigitte Bardot, piensa "que poco ecologista es el barbeto" y otro, más práctico, se cuestiona dónde conseguir focas a esta hora.

.....Pregunta 42.....Porfa: responda con la mano en el corazón, con la mayor seriedad posible..... ¿Cree usted que un dios de verdad puede ser tan patéticamente vano como para exigir pieles de foca para sus altares del desierto... o del polo, si vamos al caso?.....sí, es propio de cualquier dios respetable.....no: es un disparate.....

Comparada con esto, las demás exigencias, muchas y minuciosamente indicadas, eran fáciles de resolver: ..."y deben extender una tela de escarlata carmesí..." (no simplemente "roja" ni "escarlata": tenía -o tiene- que ser "escarlata carmesí") y elementos de decoración por el estilo; un poco recargado para mi gusto. Aunque ya se sabe: "sobre gustos no hay nada escrito".

### El asqueroso mejillón

Bueno... sobre gustos no hay nada escrito... salvo en la Biblia: en el Génesis, después de crear todo, Jehó se felicitó y no vio ningún fallo en su obra ("Y vio que todo estaba bien") pero más adelante reniega de muchas de sus creaciones y las declara "inmundas" y/o "asquerosas". Asqueroso es decretado el pobre camello en Lev. 11-12, y también los cangrejos y los mejillones... Me parecen más delicados los dioses hindúes que decretaron "sagradas" a las vacas. No sé. Digo. Y usted ¿qué dice?.....Pregunta 43.....¿Cree usted que los mejillones son asquerosos?.....sí, no los puedo ni ver.....la verdad es que tan malos no están.....

Pero por quien Jehó tiene verdadera aversión es por el cerdo. Es que no lo puede ni ver. Como al incienso. Algunos interesados interpretadores retuercen la evidencia para mostrarnos la supuesta sabiduría de Jehó, capaz de prevenir la triquinosis... pero el hecho incuestionable es que multitud de pueblos, en climas cálidos o no, se han hartado de chorizo y jamón sin bajas significativas. Y los mejillones, consumidos con moderación y con un poco de perejil y limón creo que no matan a nadie ni dan sarampión ni nada. Los chinos, con el cerdo como fuente básica de proteínas, no se han extinguido: no sé dónde leí que son unos cuantos y en general bien de salud, gracias.

Es curiosa la cantidad de asociaciones que podemos establecer entre la religión egipcia y la Biblia: bautismo; vida después de la muerte; Juicio Final; los diez mandamientos (calco de los del libro de los muertos); la anunciación del nacimiento de Horus, -el hijo de Dios (Osiris)- a una virgen; la estrella y los tres reyes; el nacimiento un 25 de diciembre; el combate entre él y el demonio, Seth (dios de la oscuridad)... y, atención: que se transformaba en cerdo o jabalí, por lo cual los egipcios se horrorizaban ante la vista de un cerdo. Todo esto está representado con dibujos muy claros (más textos) en las paredes del templo de Luxor, erigido más de mil años antes de Jesús.

Bueno: hijos de Dios nacidos de una virgen un 25 de diciembre, muertos y resucitados tres días después hay unos cuantos dioses solares: Krishna, Mitra (el que mata al Toro), creo que Dionisio... En la Biblia no dice que Jesús naciera ese día. Por cierto: es fácil asociar los títulos de Jesús al Sol: aparece entre las nubes, en lo alto, luz del mundo, esas cosas. Otra cosa rara que leo por ahí es aquello de los judíos en el desierto adorando al Toro, justo cuando el sol –eso de la precesión de los equinoccios- salía de la era de Tauro para entrar en la de Aries, que duraría 2150 años, hasta... el año 1 d.C., que era la de Piscis... y dos peces era la primera representación del cristianismo. Y la respuesta que da Jesús a sus doce discípulos (¿las doce casas del zodiaco?) en Lucas 22:10, a la pregunta “¿dónde deberían celebrar la pascua cuando él, Jesús, no estuviera?”, y les dice aquello de “verán a un hombre sosteniendo un cántaro de agua. Síguenlo a la casa donde entre”. O sea, -podría ser- la casa de Acuario, el aguador, la que viene en 2150, después de la de Piscis. Bueno, no estaré aquí para verlo, a menos que me congele como Walt Disney. Cosas raras, vaya uno a saber.

### Las plagas de Egipto

Jeho endureció el corazón del faraón y de los egipcios para después castigarlos por tener el corazón duro con las famosas plagas. En Ex. 9 dice que el granizo "destrozó **todos** los árboles".....

.....Pregunta 43.....(Y por favor: sea honesto y responda -o respóndase- al terminar de leer la pregunta. Seguir leyendo sin responder es trampa.).....**Si la Biblia dice que el granizo destrozó TODOS los árboles, un ortodoxo creyente debe entender que así fue, que efectivamente el granizo no dejó NINGUN árbol... ¿Sí o no?**.....sí, debe creer eso.....no, puede creer lo que le parezca.....(tache, etc.).....

Y pregunto esto porque más adelante, en Ex. 10, dice que "las langostas devoraron todos los árboles frutales... todo **cuanto había dejado el granizo**". O sea que **Ex. 9 está equivocado**, o sea que algo dejó el granizo para que comieran algo las pobres langostas.

Como dice Inodoro Pereyra: "allá en el pueblo éramos tan pero tan pobres, que una vez por año pasaba la langosta y nos dejaba algo".

Por cierto: el Señor envió a los egipcios una plaga de moscas. Entonces podría preguntar ¿Por qué se titula al pobre Diablo –que bastantes culpas tiene- como “Señor de las moscas” cuando según la Biblia es Jehová?

### El sol

Según Génesis 16, el sol fue creado **después** que la tierra. Los Testigos de Jehová tienen una ingeniosa teoría para justificar este otro error bíblico. Para las cuestiones que no encuentran explicación... miran para otro lado, como aquel obispo en "La clave", como todo el mundo.

### Ciudad muy chica

Caín se casó (¿con una hermana?) y cuando tuvo un hijo "se ocupó en fundar una ciudad y la llamó por el nombre de su hijo Enoc" (Gén. 4-17). Y digo yo que sería una ciudad muy chica.

Por otra parte, es más que sugestivo que Caín le pida a Jeho una señal por miedo a que lo mate alguien que no lo conozca (“...tendré que ser fugitivo y errante en la Tierra y... cualquiera que me halle me matará.”) Para mi buen saber y entender, para una mínima sensatez, está clarísimo que había más gente en la Tierra aparte de la familia de Adán.

Por lo que es probable que la mujer de Caín no fuera su hermana.

Por lo que es seguro que por mucho teólogo que intente explicar estas cosas... no están tan claras como nos las quieren vender. ¿O sí?



## Nefilim

(Gén. 6-4) "Los nefilim se hallaban en la Tierra en aquellos días y también después, cuando los hijos de Dios continuaron teniendo relaciones con las hijas de los hombres"... ¿Quiénes podrían ser estos nefilim hijos de Dios? Hombres comunes no eran, más bien parecen semidioses, pues el relato continúa asegurando que "ellos les dieron hijos que fueron los poderosos de la antigüedad".

## Mucha comida para los leones

El judío Daniel era un jefazo en la corte de Nabucodonosor. Sin consciencia ecológica (los hippis y Greenpeace vinieron mucho después) Daniel mata al dragón mascota de los babilonios y, con buen criterio "**el pueblo entero de Babilonia**" protesta y exige un castigo. El pueblo entero, dice Deu. 14. Bueno... don Nabuco manda al dragonicida al foso de los leones y ¡milagro! no se lo comen. Nabu lo perdona y envía al foso "a los causantes de su condena que al instante fueron devorados". Pero digo yo... ¿cuántos leones había para comerse al pueblo entero protestón?

## Censo inicuo

Si hay algo que Jehó deteste más que al incienso o un miembro demasiado largo es... un censo. No me pregunte por qué: está escrito y s'acabáu. El asunto es que el rey David realizó uno (que dio como resultado 1.300.000 hombres "valientes", sin que tampoco nos digan qué clases de pruebas se realizaron para merecer ese calificativo) y Jehó, furioso, lo castigó. ¿Cómo? Matando a 70.000 encuestados con una peste. "Ahí me las den todas" supongo que habrá pensado David. La conclusión práctica que podría sacarse: si usted se apesta, no le eche la culpa al pobre Diablo: es posible que algún alcalde haya ordenado podar los árboles en una fecha que a Jehó le pareció inapropiada por ejemplo, o algo por el estilo. Con este Jehó nunca se sabe.....Pregunta 44.....**¿Cree usted que la muerte por peste de estos setenta mil fue un castigo sensato?** .....sí: y más censados debieron apestar.....no: fue otra pícara travesura de las de Jehová.....

## Degüellos

En la inauguración del templo de Salomón, se degollaron en honor de Jehová 22.000 vacas y 120.000 ovejas (Reyes 8-62). Constantemente Jehó reclama animales selectos, así, asá, degollados en su honor.....Pregunta 45.....**¿Para qué cree usted que exigía tanta sangre?**.....para hacer morcillas.....para regocijarse con el espectáculo.....por santos motivos.....(tache, etc.).....

Pero el asunto es peor todavía si consideramos que después del degüello venía la incineración ¡con la cantidad de leña que exige incinerar una vaca! Una vaca está compuesta, grosso modo, de un 70% de agua y el resto leche... pues venga, un pañuelito en la cabeza y a juntar leña en el desierto (mirando primero el almanaque, no sea un día festivo que ahí la cagamos), no me vengan con excusas de que hay poca que los gasto a pedradas, que piedras no faltan, y después dejar quemar el asado, para que chinchén y rabien los hindúes, esos paganos creyentes en dioses salvajes. Al respecto Terry Pratchett, en uno de sus muy divertidos libros pone en boca de Dios el siguiente comentario (cito de memoria): "Yo los veía quemando vacas con mucha unción ¡con lo difícil que es quemar una vaca! De modo que me conmoví y con una pequeña mutación, para facilitarles las cosas, inventé las vacas inflamables... pero no tuvieron mucho éxito, pues un día sí otro no, por lo que sea explotaban en medio de las tiendas del campamento, un desastre, una pena".

## La parte contratante...

...se compromete con la parte contratada  
... a que la parte contratante... etcétera...  
Groucho Marx

Para que se den cuenta de lo que tuve que engullir para escribir lo que han leído, para que se inclinen no ante mi sabiduría sino ante el esfuerzo realizado, transcribo textualmente y casi sin comentarios unos párrafos de los centenares que hay por el estilo. Intenten leer con atención (yo confieso que no pude).

(Núm. 4-7) "Y extenderán una tela azul sobre la mesa del pan de la proposición, y tienen que poner sobre ella los platos y las copas y los tazones y los cántaros de la libación; y el pan constante debe continuar sobre ella. Y tienen que extender sobre ellos una tela de escarlata carmesí y tienen que cubrirla con una cubierta de pieles de foca y meter sus varales. Y tienen que tomar una tela azul y cubrir el candelabro del alumbrado y sus lámparas y sus despabiladeras y sus braserillos y todos sus vasos para el aceite con lo que atienden regularmente. Y tienen que tomar todos los vasos del ministerio con que regularmente ministran en el lugar santo, y tienen que ponerlos sobre una tela azul y cubrirlos con una cubierta de pieles de foca y colocarlos sobre una barra. Y tienen que quitar las cenizas grasosas del altar y extender sobre él una tela teñida de púrpura rojiza, y tienen que poner sobre él todos los utensilios con los que regularmente ministran en él, y tienen que extender sobre él... etc. etc. etc. etc. etc. etc. etc. etc. ad nauseum .....

Ahora trate de hacer un altar siguiendo estas instrucciones de Jehová... y entenderá el problemón que tenían los pobres judíos del éxodo: desobedecer era imposible... equivocarse era mortal.

Jehová era un demente que contagió a ese pueblo... y si me descuido me contagia a mí: ya me veo arriba de una furgoneta con un megáfono en la mano gritando por las esquinas "¡Jeho está loco! ¡El único cuerdo soy yo!". Y no, tampoco es eso. Aunque debo reconocer, por si no se dieron cuenta, que el barbeta no me cae del todo bien.

(Núm. 19) "Habla a los hijos de Israel que tomen para ti una vaca roja, santa (?????!!!!... **¿se habrá pasado al hinduismo? ¿tendría cuernos el toro?**) en la cual no haya defecto y sobre la cual no haya venido yugo. Y ustedes tienen que darla a Elezar el sacerdote, y él tiene que llevarla fuera del campamento, y tiene que ser degollada delante de él. Y ustedes tienen que darla a Elezar el sacerdote y tiene que tomar parte de la sangre de ella con su dedo y salpicar parte de la sangre de ella directamente hacia el frente de la tienda de reunión siete veces. Y se tiene que quemar la vaca ante los ojos de él, la piel y la carne y la sangre de ésta junto con su estiércol se quemarán. Y el sacerdote tiene que tomar madera de cedro e hisopo y telas escarlata carmesí y arrojarlos en medio de la quema de la vaca. Y el sacerdote tiene que lavar sus prendas de vestir y bañar su carne en agua y después podrá entrar en el campamento pero el sacerdote tendrá que permanecer inmundo hasta el atardecer. Y el que la haya quemado lavará sus prendas de vestir en agua, y tiene que bañar su carne en agua y tendrá que ser inmundo hasta el atardecer. Y un hombre limpio tiene que recoger las cenizas y...

...y no sé usted, pero este Jeho ya me está hartando. Está reloco. Sospecho (y ya diré con qué fundamento... si es que todas estas delirantes exigencias no son suficientes) que ni Jesús creía que Jeho era Dios.

## Un respeto para el mejillón

Según el Salmo LXXXII y Juan X-34, los hombres somos dioses por ser hijos de Dios. Buen razonamiento, aunque ya está visto que es discutible. Los ángeles y los demonios, también son hijos de Dios. Como decía San Francisco, toda la creación lo es. Y digo yo que mejillón inclusive ¿o no? (y el camello, y el rico cerdo, etc.)

## ¿Dios o dioses?

Cuando habla de sí mismo Jeho en el Génesis lo hace en plural: "**Hagamos** al hombre a imagen y semejanza **nuestra**", y nos dicen que es el plural mayestático, la forma de hablar de alguna gente que es o cree ser muy importante. Pero leí por ahí (y no me consta que sea cierto) que en los textos originales de la Biblia no dice en el Génesis "Jehová" sino "Elohim"... y que la traducción precisa es "los dioses"... y la verdad es que el universo sería más racionalmente explicable si en lugar de haber sido creado por un único perfecto dios lo hubiera sido por unos dioses muy poderosos, sí, pero no perfectos.

El origen de estos supuestos dioses... sería tan misterioso como el del supuesto único dios. Cualquiera sabe. Para los budistas y para los sintoístas creer en un único dios creador es herejía. Pero por lo menos que yo sepa, los

budistas o los sintoístas nunca mataron ni condenaron a nadie por creer otra cosa. Bien por ellos: un gran punto a su favor si es así...

Los musulmanes acusan a los cristianos de politeístas, de creer en tres dioses... y, la verdad, hay pocos argumentos sólidos para convencerlos de lo contrario.

Es lo que digo yo, tal como don Alcmeón: ¡vaya uno a saber!

Porque podrán decirme que es un problema de fe... pero no sé como se puede distinguir la fe de lo aprendido de pequeño, pues **sospecho que millones de personas con tal fe, si hubieran nacido en un país diferente, con otra religión... tendrían fe en otras historias**.....Pregunta 46.....¿Sí o no?.....sí.....no.....

Por cierto: la palabra Trinidad (como "purgatorio") no figura en la Biblia. Y Jesús afirma ser menor que El Padre: "El Padre es mayor que yo." (Juan 10-34). Corintios 11-3 dice que "La cabeza de la mujer es el varón, a su vez la cabeza del Cristo es Dios." Consigno de paso que un poco machista sí que es don Pablo.

.....Pregunta 47.....¿Cree usted que la fe y lo que se aprende siendo niño es la misma cosa?  
.....sí.....no.....

Mi respuesta es "no". Y cuando escribo lo que estoy escribiendo no creo estar cuestionando una fe sino cosas raras que nos han enseñado personas que viven de enseñarlas... y que por eso tienen mucho interés en que confundamos sus enseñanzas con la fe.

#### IV

#### LA GRAN MENTIRA

.....Pregunta 48.....¿Cree usted que en la Biblia se nos dice que Adán y Eva fueron expulsados del Paraíso por haber creído las mentiras del Diablo?.....sí, creo que eso dice.....no, no dice eso.....(tache lo que no corresponda).....

Si usted respondió "sí" y esto fuera un concurso por un millón de dólares, ya podría empezar a llorar: la respuesta correcta es "no". Y habría perdido por no leer la Biblia con los ojos abiertos.

Es increíble pero está clarísimo, está escrito en el Génesis de una forma que no da lugar a confusión. Creo que ya escribí que estudié en un colegio de curas católicos y que no nos incitaban a leer la Biblia sino su "interpretación"... pero hasta ahora creía que por lo menos eso de que Adán y Eva, según la Biblia, fueron expulsados por creer las mentiras del Diablo era cierto, daba por descontado que eso era lo que estaba escrito. Y no: mire por donde mire... no.

**Adán y Eva fueron expulsados del Paraíso porque gracias a un ser que no se especifica que fuera el Diablo se les abrieron los ojos para ser capaces de distinguir el bien del mal... y con los ojos abiertos estuvieron a punto de ser inmortales, cosa que Jehová (o Elohim, los dioses) no quería (o no querían).**

Esto es el resumen que surge con absoluta claridad del texto. No hay otra posibilidad honesta de interpretarlo. No me explico tampoco como todas las religiones bíblicas han logrado imponer otra lectura. Porque sé que sus jerarcas no son necesariamente una banda de malhechores, que hay entre ellos gente de muy buena voluntad y algunos hasta muy inteligentes... entonces: ¿cómo no se percataron de que les habían enseñado una gran mentira? Yo no soy más inteligente que ellos, si yo lo veo tan claro... ¿cómo ellos no? Jehová ordenó lapidar a los herejes, la Inquisición los persiguió tanto como pudo y tanto tiempo como pudo... pero **¿es herejía**

**entender lo que está escrito sin alterarlo con una interpretación arbitraria?...y ¿cómo es posible que tanta gente inteligente y de buena voluntad que lee la Biblia no se haya dado cuenta de esa radical diferencia? y si se dio cuenta ¿cómo es que no publicó su observación?**

La Biblia dice que un personaje (nunca lo identifica como el Diablo, ni Satanás, ni nada hasta el Nuevo Testamento, donde dice que esa serpiente era Satanás en Rev. 20-2) dijo a Eva que moriría "el mismo día que comiere el fruto". Le explicó la serpiente que eso era una mentira de Jehová (o de "los dioses", de Elohim) y que Jehová (o quien haya sido) le había dicho esa mentira porque si Adán y Eva lo comían (el fruto del árbol de la ciencia) **"tendrán que abríseles los ojos y tendrán que ser como Dios, concedores de lo bueno y lo malo"** (Gén.3-5). Comen... y... ¿qué pasó? ¿murieron en el acto, como había asegurado Jehová? ¿O se les abrieron los ojos para ser concedores de lo bueno y lo malo, como aseguró ese personaje? La respuesta está escrita: **"Se les abrieron los ojos"**. Y por si nos queda alguna duda, Jehová lo reconoce explícitamente, clara y definitivamente: **"El hombre ha llegado a ser como uno de nosotros** (y ese extraño "uno de nosotros" es más que un simple plural mayestático: creo que inclina la balanza hacia la interpretación de Elohim-dioses) **concedor de lo bueno y lo malo"** (Gén.3-21).

.....Pregunta 49.....**¿Cree usted que -según la Biblia- ese personaje no identificado dijo la verdad, que serían como los Elohim, concedores de lo bueno y lo malo, que se les abrirían los ojos? ¿Sí o no? ¿Dijo la verdad o mintió?.....dijo la verdad .....mintió.....(Responda honestamente).....**

.....Pregunta 50.....Doy por hecho que a usted le han enseñado lo mismo que a mí, que ese personaje era el Diablo y que Elohim era Dios, y que el Diablo mintió y que Dios dijo siempre la verdad. Si le parece, antes de contestar esta pregunta, relea su Biblia con los ojos abiertos (y de paso fíjese cuando Dios augura muerte inmediata a quien coma del fruto ese... otra mentira, pues luego parece que Adán vivió novecientos años, que no está mal aun considerando que no fumaba). Y la pregunta 50 es:.....**¿Cree usted que lo que le han enseñado es una interpretación ajustada al texto, una interpretación verdadera?.....sí, verdadera.....no: me enseñaron una interpretación radicalmente falsa.....(responda honestamente, saque sus propias conclusiones y asuma las consecuencias. Si prefiere seguir engañado, cierre este libro y lea el pato Donald, la Biblia o lo que quiera. Lo siento: así es la vida, como le dijo la araña a la mosca.).....**

Y hay más, como si esto fuera poco: .....Pregunta 51.....**¿Le enseñaron a usted que en el Paraíso había un segundo árbol importantísimo, con un fruto beneficioso para el hombre... y que Jehová (o quien fuere) expulsó a Adán y Eva para que no alcanzaran ese beneficio comiéndolo?.....sí, me lo explicaron claramente.....no, no me lo explicaron bien: seguro que se les olvidó.....(tache lo que no corresponda).....**

Este segundo era "el árbol de la vida"... cuyo fruto confería ni más ni menos que la inmortalidad, que muy evidentemente no querían esos dioses para el hombre. Y lo expulsan para que, ahora que sabe lo que es bueno, ahora que tiene los ojos abiertos tal como aseguró el otro personaje,... no coma de él, no se vuelva inmortal. Y los dioses pondrán a los ángeles armados a custodiar no las fronteras del Paraíso sino este valioso árbol. **Para que los seres humanos no seamos inmortales.** Por eso y **nada más que por eso son expulsados** Adán y Eva. Está escrito sin posibilidad de otra interpretación: "El hombre ha llegado a ser como uno de nosotros, concedor de lo bueno y lo malo; ahora **para que no alargue su mano y coma también del árbol de la vida y viva indefinidamente...**" lo echa. No por desobediente, no por pecador: **para que no sea inmortal**, ahora que sabe. ¿Hay otra interpretación lógica? ¿Acaso está confuso el texto? ¿Hay que estudiar en Salamanca para entenderlo? Yo creo que hay que estudiar teología para convencernos de que dice "blanco" donde está escrito "negrísimo". Y lo han logrado.

Felicitaciones.

Sospecho que este dios o dioses del Génesis no es o son (esto del singular y plural me está complicando la vida... iré en singular por simplificar), no es, decía, el Jeho posterior: en algo se parecen, de acuerdo: ambos son injustos, ambos mienten, ambos son poderosos, pero... Jeho, por mucho menos que eso, no los hubiera expulsado del Paraíso: los hubiera fulminado en el acto. Y hubiera soltado un discurso delirante larguísimo, lleno de imprecaciones. Este Elohim parece más moderado.

Y el otro personaje, el que dijo la verdad, el que si no fuera por él seríamos como los animales: incapaces de distinguir lo bueno de lo malo (y no es que ahora lo sepamos a la perfección ni mucho menos, claro)... ¿quién sería? La Biblia dice "la serpiente", pero no como la que conocemos ahora pues fue castigada a arrastrarse por haber dado ese don a los seres humanos. Parece tratarse de una especie de Prometeo, un ser poderoso, sobrehumano y tal vez amigo de los humanos, capaz por ello de enfrentarse a los dioses envidiosos. Poderoso pero no tanto como los dioses. Ambos, Prometeo y el ser convertido en serpiente, entregan a los humanos hasta entonces muy próximos a la naturaleza animal, un atributo que los dioses preferían reservarse, un atributo que los separaría definitivamente de esa primera naturaleza y que los convertiría en humanos... con todas sus buenas y malas consecuencias: el fuego (Prometeo) y la conciencia, la capacidad de distinguir el bien del mal (el ser misterioso). Por tal traición a los designios de los dioses, ambos fueron duramente castigados. A pesar de los ocasionales desastres que el fuego en manos humanas pudo causar, los hombres guardaron siempre un buen recuerdo de Prometeo, pero aquel ser no recibió jamás reconocimiento alguno: tal vez esto de ser conscientes sea realmente un castigo, algo mucho más duro que las tragedias que pueda causar un fuego. Tal vez la humanidad hubiera sido más feliz y causado menos problemas manteniéndose en el nivel de algo parecido a los monos. Prometeo fue rescatado de su castigo por Heracles, pero Jesús no hizo ningún ademán de redención para este regalador de conciencia.

.....Pregunta 52.....Antes de comer del fruto del árbol de la ciencia, los seres humanos no sabían distinguir el bien del mal, según la Biblia. Entonces.....¿Cree usted que éramos verdaderos seres humanos o más bien como animales? .....tal cosa.....tal otra.....

.....Pregunta 53.....Gracias a la intervención de ese Prometeo o/y serpiente (y recuerde que la serpiente no es atributo exclusivo del Diablo) adquirimos, según la Biblia, ese don hasta entonces reservado a Dios o a los dioses... eso es lo que está escrito... entonces.....¿Cree usted que tener los ojos abiertos es una mejora para el ser humano?.....sí, lo es.....no: yo preferiría seguir con los ojos cerrados.....(tache lo que a su criterio no corresponde) .....

También cabe observar que: imagínese que un millonario le regala una maravillosa mansión perfectamente equipada, con todo lo necesario para vivir magníficamente, con jardines enormes bien cuidados, con muchísimos bellos pájaros y ningún mosquito, más una cantidad de dinero acorde... Bien, que maravilla... Lo malo del asunto es que ese millonario dejó allí, a sabiendas, una plaga de ratas infectadas con la peste bubónica... ¿aceptaría usted el regalo, le parecería generoso y buen muchacho de verdad ese millonario? Porque eso de regalarle a Adán y Eva un Paraíso sin mosquitos pero con bichos sueltos mil veces más peligrosos, me parece un regalo envenenado. Y si la idea era que se lo ganara, tal como si a usted le diera aquel millonario esa mansión no como regalo sino como pago por acabar con la plaga de ratas... pueees... fue un poco caro el precio, creo.

Y una puntualización final: cuando comieron el fruto no eran capaces de distinguir el bien del mal... no hubiera sido justo que fueran castigados. Digo yo.

.....Pregunta 54.....¿Cree usted que hubiera sido justo que fueran castigados Adán y Eva por actuar sin saber distinguir el bien del mal?.....sí.....no.....

## V

### EN EL NUEVO TESTAMENTO TAMBIEN SE CUECEN HABAS

San Pablo, patrono de los peluqueros

En su desmesurado afán de reglamentar hasta la última faceta del comportamiento privado -y dejando manga ancha en lo social y no hablemos del que deja a los gobiernos- Jehová se inmiscuye sin rubor en las nimiedades más absurdas: "No debes ponerte una prenda de vestir de hilos de dos tipos mezclados juntos" (Lev. 19-20) o "No deben cortar los mechones (de cabello) de los lados... y no deben destruir la extremidad de sus barbas" (Lev. 19-27). Hay una orden muy sabia: en Lev.19-14 prohíbe poner obstáculos en el camino de los ciegos.

Pero San Pablo no quiso ser menos minucioso... aunque llevando la contraria al dios que nos quería ver barbudos y melenudos: dice don Pablo en 1 Corintios 11-14 que "¿No es así que la naturaleza misma os dicta que no es decente que el hombre deje crecer su cabellera?". De modo que los judíos "integristas" se dejan crecer la barba cumpliendo órdenes de Jeho y los cristianos "integristas" se olvidan de aquella orden, se hacen los distraídos, la "interpretan" a su gusto... y prefieren hacerle caso a Pablito. Es la ventaja de la Biblia: hay órdenes para todos los gustos: si a usted le entusiasma tirar piedras los sábados, está escrito... si prefiere matar a las violadas que no hayan gritado, está escrito... si prefiere amar al prójimo, también está escrito. Es como la famosa sabiduría popular que le da argumentos según usted prefiera levantarse tarde o temprano: "No por mucho madrugar amanece más temprano" y "Al que madruga Dios lo ayuda". Digo yo que afirmando una cosa y lo contrario, cualquiera acierta.

Y me pregunto si a Pablito le parecería indecente una imagen de Jesús con pelo largo.

.....Pregunta 53.....**¿Cree usted que una imagen de Jesús o (o de Sansón, o de Jehová, o de Bob Marley o de mi sobrino Sebastián) con pelo largo es una indecencia? ¿O cree que lo que dijo San Pablo fue una estupidez?**.....una imagen o un señor con pelo largo es una indecencia: yo veo eso y me da un ataque. Habría que quemar a todos los melenudos esos. No hay decencia, adónde iremos a parar.....es una estupidez más.....(tache, etc.).....

### **Pablito, inventor del cristianismo**

Jesús era un judío que despreciaba profundamente a los "gentiles", a los no judíos: para los judíos, como para los musulmanes, los seres más despreciables son los cerdos y los perros. Cuando una "gentil" le pide que la sane,

### **Virginidad de María**

Lo curioso es que San Pablo haya tenido tiempo y voluntad para ocuparse hasta del largo del cabello y haya obviado un fenómeno tan extraordinario como el de una virgen embarazada. Y me parece que no hace falta malicia para concluir que es un silencio más gritante que sugestivo.

No se fíen de lo que afirmo: lean su Biblia, subrayen y piensen. Pero yo leo en Mateo 1-25 que José y María no tuvieron coito hasta que nació Jesús... lo que no es exactamente lo mismo que un parto virginal. Ni indica que María continuara virgen después de ese parto, ni que Jesús fuera hijo normalmente concebido con otro señor.

En Mateo 15-34 está escrito "¿No se llama su madre María y los hermanos de él Santiago, José, Simón y Judas?". En esa época, igual que ahora, había una forma genérica de referirse al prójimo o a un amigo como "hermano": yo puedo decir que Jesús o el Diablo o los chinos son hermanos míos... pero nadie tiene la menor duda acerca de que grado de hermandad tengo... y en aquella época, por la importancia del patriarcado, primogenituras, herencias, etc., los parentescos estaban más finamente precisados que hoy (hoy, por ejemplo, no es tan decisivo ser o no primogénito) y era usual referirse a alguien como "Fulano, hijo de Mengano, hermano de Zutano"... era como decir el apellido. Y era importante que no hubiera confusión. Y no la hay en ese sentido en toda la Biblia según me parece sin que yo sea un experto... salvo, nos dicen, nos enseñan, en este único caso. También nos enseñan que si la Biblia dice que los del éxodo cruzaron el Mar Rojo "a pie enjuto" debemos creer eso literalmente: que el fondo del mar se secó... pero en el caso de los hermanos de Jesús debemos creer la "interpretación"... que eran primos o no sé qué... y más claro que se refería a hermanos-hermanos no nos lo puede decir. Negarlo, "interpretarlo", es negar lo evidente. Es hacernos leer "blanco" donde dice "negrísimo", es cerrarnos los ojos. Y, felicitaciones otra vez: lo han conseguido con millones de

personas llevadas a leer lo que no está escrito y a no entender lo que está escrito. Por si no fuera suficiente, Marcos 3-33 dice (le advierten a Jesús): "Mira, tu madre y tus hermanos están fuera y te buscan". **¿Es posible decir más claro que Jesús tenía hermanos?** Bien, de acuerdo: en Juan 2-12, "...bajó a Capernaum con su madre y sus hermanos y sus discípulos".

No tengo nada contra la virginidad: vivir y dejar vivir. Como dijo el Guerra (el torero) cuando le explicaron qué era, a que se dedicaba un filósofo: "Hay gente pa' tó". Cada cual se divierte como puede, etc. Afirmando que hay gente excelente entre los vírgenes y entre los no-vírgenes y gente pésima entre los vírgenes y los no-vírgenes; que si alguien vive feliz siendo virgen, excelente, mejor para él y para los que lo rodean, que disfrutaran de su alegría. Otra cosa es que sea dolorosamente virgen, virgen por angustiadamente reprimido, virgen con dolor emocional que podría evitarse, pues no solo sufrirá sino que inevitablemente procurará contagiar su dolor inútil a los demás, extendiendo estúpidamente el dolor evitable en el mundo.

Pero el asunto es que eso del parto virginal, algo tan milagroso como caminar sobre las aguas, sólo tiene un mínimo parrafito explícito en Mateo 1-22 y algunas referencias discutibles en Lucas. Y no nos olvidemos que el único evangelista que habla como testigo directo (según afirman algunos, que es discutible la cosa) no de oídas, es Juan, que no menciona el asunto. Los demás, no sólo callan clamorosamente tan extraordinario suceso sino que mencionan expresamente a los hermanos de Jesús. Bueno... en Mateo 1-25 se lee "...pero no tuvo coito con ella **hasta que ella dio a luz su hijo** y él le puso por nombre Jesús". Entonces se aclara algo del misterio: Jesús era el primogénito sin ser hijo de José... cosa que nos causa otro problema, pues los exegetas se cuidaron bien de señalar que José descendía del rey David, para demostrar que en Jesús se cumplía las profecías: que del linaje de David surgiría el Mesías... pero si no es hijo de José ¿no es Jesús del linaje de David! O sea que en buena lógica, Jesús no cumple lo predicho, no se ajusta a las profecías.

Muy complicado todo. Ya ven que los teólogos se ganan bien el sueldo.

Y lo peor es que si no "tuvieron coito" nunca... sospecho que María, por muchas bendiciones rabínicas que recibiera en su día, fue madre soltera, pues la bendición, el sacramento del casamiento, bendice lo que va a suceder: el coito, el casquete, es la consumación del matrimonio. Si no hay polvito, el sacramento es nulo, no vale nada. Así es la vida, muchachos: a veces nos gusta más y a veces menos. Son las cosas que pasan cuando quiere tener hijos de forma rara, que todo se complica.

Ahora bien: si alguien saluda a su mujer (de usted) diciendo "encantado de conocerla bíblicamente hablando", dele una cachetada, pues es de mala educación saludar así, pues "conocer" en la Biblia es un eufemismo como "hacer el amor", que todos interiormente traducimos por "follar", "coger", "chingar"... aunque es cierto que ese "conocer" es una penetrante forma de conocimiento. Como dice la Susi, "me gusta follar porque se conoce gente". Y todo esto viene a cuento de Mateo 1-25, donde dice que José no la "conoció" a María hasta después de que naciera Jesús y está claro que no fue cosa de "Mucho gusto, encantado". Y aclaro por última vez que estoy trabajando con una Biblia discutible: y a propósito, pues me interesa que no me crean porque yo lo digo, sino que revisen por su cuenta. Seguro que encontrarán más de un matiz diferente, alguno más importante que otro. Muy bien. Si les parece, díganmelo. Habrá una dirección de editorial o de Internet, supongo. Pero ningún matiz, por importante que sea, invalidará todo el planteo de este libro que escribo. No valen descalificaciones genéricas: es trampa. Las preguntas son muy precisas.

La iglesia católica rinde culto, servicio sagrado, a María: se le dedican iglesias, oraciones, servicios sagrados, estatuas, rosarios, procesiones... En Mateo 4-10, Jesús le dice al Demonio que "Es a Jehová tu Dios a quien tienes que adorar y es sólo a El a quien tienes que rendir servicio sagrado." (Por cierto, también a Jesús se le dedican esas cosas, a pesar de lo que dijo, y a pesar del "Yo soy el único Dios", de Isaías 45.5) Si le preguntamos a cualquier persona mínimamente sensata.....¿Es una diosa o una persona una señora que tiene hijos permaneciendo virgen, que no murió sino que anda volando por ahí, conversando de tú a tú con los dioses, influyendo en sus decisiones, tal como hacía Palas Atenea o Venus, que ve todo lo que pasa en la Tierra y aún en nuestros corazones, que se aparece mágicamente a quien quiere y cuando quiere, que conoce el futuro, que hace milagros, que tiene templos en su honor... etc.?.....

.....es una persona.....es una diosa.....

Ni me molesto en ponerle número.

Los dioses cristianos son cuatro, se pongan como se pongan, digan lo que digan. La verdad es que no sé porqué les da vergüenza reconocerlo. Que no pasa nada, muchachos, que hay gente que cree en muchos dioses y los judíos y musulmanes en uno, y entre toda esa diversidad hay buenas y malas personas sin que el número de dioses en que se crea afecte en nada esencial. También la misma proporción de buenas y malas personas hay entre quienes no creen en ni uno. Los musulmanes se refieren a los cristianos como “los politeístas” y a ver quién es el teólogo que les hace cambiar de idea.

Y por último: que María haya sido o no virgen... no la convierte en menos buena persona, en menos santa. Pero esto lo afirmo yo por mi cuenta y riesgo y sé que es discutible para el criterio eclesiástico. Aunque si la Iglesia considera a San Francisco de Asís como uno de los mayores santos consciente de que en su juventud fue un conocido juerguista, habría que preguntar si por el hecho de no ser virgen es menos santo, o si tal circunstancia no incide en su valoración, que ni fu ni fa.

De lo anterior se deriva otra reflexión: si San Francisco hubiera muerto en su etapa de juerguista, pecador sin confesarse, sin propósito de enmienda, hubiera ido al infierno según postulados de la Iglesia (y demás religiones basadas en la Biblia). ¿Sería justo? Es como si en la ruleta la banca se atribuyera el derecho a cantar “cero”, todos los apostantes pierden” cuando se le de la gana. Ganaría, se salvaría, solo aquel a quien la banca le perdonara, cosas de la gracia de Dios y todo eso del pito pito colorito vaya uno a saber con qué raro criterio, pero indiscutiblemente de discute justicia. Claro que esto -que se salva quien a Dios se le da la divina gana, que para eso es Dios y que lo demás son cuentos.

Mu complicaao, digo yo, pero en fin, eso, vaya uno a saber.

## Odiar a la familia

Jesús no quería saber mucho de su familia: a don José no lo menciona jamás y a María la trata siempre con rudeza: nunca le dedica una palabra o un gesto afectuoso, siempre procura establecer fría distancia: "Mujer ¿qué nos va a mí y a ti?", esto es "¿Qué tenemos que ver tú y yo?"... frase inusual en boca de un hijo que se dirige a su madre... y por cierto otra vez: nunca le dice "madre"... siempre la trata de "mujer". Seguramente por coherencia con lo que predicaba según Lucas 14-26: **“Si alguien viene hacia mí y no odia a su padre y madre y esposa e hijos y hermanos y hermanas, sí, y hasta su propia alma, no puede ser mi discípulo”**.

Escalofriante. Según él, debíamos amar al prójimo... pero odiar a la familia. Es una buena pregunta que podríamos formular a todo aquel que afirme ser cristiano, ya sea católico o protestante: “¿Odias a toda tu familia?” Si responde que en general no, que a su cuñado un poco, que a un hermano que le pidió dinero prestado y se hace el longui no lo odia pero que le tiene poco cariño y cosas así, podemos recordarle el mandamiento de Lucas 14-26 y decirle que entonces, por no odiar a su familia, no puede ser cristiano. Si responde que bueno, que en fin, que eso que dijo Jesús vaya uno a saber, que sería un día malo como todos tenemos. Sería interesante saber la reacción de los apóstoles frente a tal aserto.

(Uno de los factores comunes de cualquier secta lava cerebros es procurar el aislamiento del individuo, quitarlo del entorno habitual, que no oiga más mensajes que los del líder, que no oiga a la familia que puede llevarle a cuestionar, a pensar.)

El caso es que nunca oí que un cura preguntara en confesión si el confesante había cometido el pecado de amar a alguien de su familia. Bien por los curas, que a veces saben hacerse los distraídos con la locura, que eso es lo que me parece tal afirmación de Jesús: una locura, una locura aborrecible. Y ahora que lo pienso: el primer mandamiento de la famosa tabla es, palabra más, palabra menos “Amar a Jehová sobre todas las cosas”. El primero, el más importante. Y digo yo que faltar a ese debería ser algo terrible, un pecado mortal tamaño baño... y tampoco veo que ninguna iglesia exija su cumplimiento, que en líneas generales todos los curas y pastores y ministros y obispos y archimandritas y rabinos y popes, pepes y papas pocas veces exigen el cumplimiento de ni más ni menos que del ¡Primer! Mandamiento. Tal hecho, otra vez, habla a favor de la cordura de esta gente: es imposible amar por obligación, por decreto, por mandamiento. Si un grandote nos dice “O me amas o te reviento” le diremos sí, sí, más tarde, y saldremos corriendo, digo yo.

Quien exija tal cosa, va contra la naturaleza, contra la lógica y la cordura. Si alguien quiere ser amado, lo único que puede hacer... es procurar hacer méritos ¿no?

Usar desodorante, esas cosas.



Como mínimo.

### El trono de Judas

En Mateo 19-28 Jesús dice a los doce apóstoles: "Vosotros, los que me habéis seguido también vosotros os sentaréis sobre doce tronos para juzgar a las tribus de Israel".

.....Pregunta 54.....O sea que Jesús prometió un trono para Judas también.....¿Cree usted que se equivocó Jesús al prometer un trono para Judas?.....sí .....no.....

Aunque tal vez sea un caso semejante al de los dos burros, cuando según Mateo 21-27 los discípulos "trajeron la borrica y el pollino, y pusieron sobre ellos los mantos y encima de ellos montó Jesús".

.....Pregunta 55.....¿Cree usted que iba cómodo Jesús montado sobre dos burros o cree que ésto es una burrada de Mateo?.....iba cómodo.....es una burrada.....

### Noche perdida

Lo siento, muchachos, pero mire por donde mire, me falta una noche: en Mateo 12-40 Jesús profetiza que, como Jonás, "estará tres días y **tres noches** en el corazón de la tierra". Veamos: Jesús fue crucificado un viernes por la tarde y resucitó el domingo...

Viernes: un día (medio en realidad, pero... en fin...)

**una** noche (la del viernes al sábado)

Sábado: segundo día y

**segunda** noche (la del sábado al domingo)

Domingo: tercer día (medio en realidad, pero... en fin...) y

..... ¡Ninguna tercera noche!

.....Pregunta 56.....¿Cree usted que se cumplió la profecía de Jesús de resucitar después de tres días y tres noches?.....sí, se cumplió.....no: se equivocó.....

Estoy seguro de que una comisión de teólogos ya habrá resuelto este problemita: para eso les pagan y bien que se ganan el sueldo. No dudo que con gran erudición y gran viento de palabras convencerán a muchos de que antes al jueves lo llamaban viernes o algo parecido. El caso es que mantengamos los ojos cerrados, que leamos "blanco" donde dice "negrísimo". Quien quiera creerles, que lo haga. Yo demasiado tiempo les creí que Adán y Eva, según la Biblia, fueron expulsados por desobedientes y que Jesús, según la Biblia, era hijo único. Tendrán también ingeniosas interpretaciones para una noche más o una noche menos.

### Últimas palabras de Jesús

Fueron, según Marcos 15-33, "Eloí, (no el plural "Elohim") Eloí, lama sabactani?", que, traducido, nos dicen que significa "Padre, Padre ¿por qué me has abandonado?", frase que indica con claridad que Jesús muere angustiado, pensando que algo importante salió mal.

Pero Juan 19-30 le atribuye otras últimas palabras: "Todo se ha realizado"... que expresan una actitud radicalmente diferente, lo contrario de la anterior: Juan nos dice que Jesús murió seguro de que todo había sucedido según lo previsto. Digan lo que digan, esta es la única interpretación que surge. No hay un simple matiz de diferencia entre una y otra frase: es que son antitéticas, se excluyen mutuamente dejando dos posibilidades lógicas: o una es verdadera y la otra falsa o ambas son falsas. Es imposible que ambas sean verdaderas... Pero... damas y caballeros, como si esto fuera poco y como oferta especial de la casa ¡hay otras "últimas palabras"! Sí señores: según Lucas 23-46, dijo "Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu".

.....Pregunta 57.....¿Cree usted que alguna de estas "últimas palabras" son las que pronunció Jesús?.....(en caso de respuesta "sí", indique en cuales cree y en cuales no) .....sí.....no.....Creo en.....

En las películas vemos a los piadosos testigos de los juicios jurar sobre la Biblia... jurar sobre el libro que prohíbe jurar, jurar donde está escrito "**No juréis en modo alguno**" (Mateo 5-33).

Por cierto: también prohíbe Jesús pleitear.

No me digan que no es gracioso.

Jesús también ordenó que llamáramos "padre" solo al que está en los cielos... y los sacerdotes católicos desobedecen olímpicamente haciéndose llamar precisamente "padre".

No más preguntas por ahora, Señoría.

### ¡Jo, que tropa!

(...como decía el Conde Romanones)

San Pablo, en 1 Timoteo 1-11, sostiene que "el hombre es gloria de Dios pero la mujer lo es del hombre"... y, perdón, pero tengo una curiosidad, señor jerarca de iglesia bíblica.....Pregunta 58.....¿Cree usted que esta afirmación es correcta? ¿Sí o no?.....sí, si está escrito en la Biblia, así es.....no, no es así, está equivocado el machista ese.....

Este don Pablo tiene su gracia: también pretendía que las mujeres no enseñaran, que se limitaran a "aprender en silencio y con plena sumisión" como si fuera posible. Santo Tomás, en su Suma Teológica, se adhiere fervorosamente a esta postura, que no ha sido modificada por la iglesia católica. No estoy seguro pero tengo entendido que por centenares de años los teólogos discutieron sobre si la mujer tenía alma o no... ¡Ea! ¡A preguntarlo!.....Pregunta 59.....Señor obispo... disculpe que lo interrumpa en sus importantes gestiones de contabilidad creativa, pero ¿usted podría decirme si los teólogos católicos discutieron durante centenares de años si la mujer tiene o no alma? ..... sí.....no.....

En su carta 1-a los romanos no se salva ni el loro. Dice que hasta los desobedientes a sus padres "fueron entregados por Dios a

pasiones vergonzosas". Que es otra vez afirmar que es Dios el que promueve el mal, en este caso las pasiones vergonzosas. Como si no tuvieran bastantes problemas por ser perseguidos por Dios ahora de esta forma, el santo es firme partidario de que los maten a todos: "...son dignos de muerte". Ya sabéis, niños, obedece a vuestros padres o si nooo...

Y creo que vale la pena subrayar que fue Pablito quien enfatizó una y otra vez que lo que de verdad salva ("justifica") en la hora del Juicio Final no es el hecho de ser una buena persona, ni de cumplir con los diez mandamientos, hacer las cosas bien, ("las obras") sino que el requisito sine qua non eeeesss... Tachán tachááán: la fe en Jesucristo. Sí señor. Y cómo tener mayor o menor fe no depende de uno, -que es como tener los labios finitos o gordos antes de la silicona- pues tener mayor o menor "gracia", depende de la voluntad de Dios, resulta que se salva... quien Dios quiere. También es verdad que si ni Dios puede hacer lo que se le da la gana, que nos queda a nosotros, digo yo. Frases señalando esta visión hay todas las que quieran, y son la base de lo que sostienen los luteranos, y es lo que por fin, después de quemar a unos cuantos a través de los siglos, ha reconocido Woytila como que así es la cosa: todos los católicos son ahora luteranos, lo quieran o no. En la 2 a los romanos vemos un par de ejemplos más claros imposible: "Por las obras de la ley ningún ser humano será justificado... Siendo justificados **gratuitamente** por Su gracia, mediante la redención que es Cristo Jesús." Y un poco más adelante: "Concluiremos que el hombre es justificado por la fe, sin las obras de la ley." Aunque claro que la cosa no es tan clara, que es como aquello de "Al que amanece más temprano Dios lo ayuda" y "No por mucho madrugar amanece más temprano", que es lo que digo yo, que diciendo una cosa y la contraria cualquiera acierta, pero bueno, así se entretienen los teólogos y mientras resuelven el lío molestan

menos a la familia, que ¡en la misma carta! dice que en el Juicio Final Dios “pagará a cada uno según sus obras”. Para embarullar un poco más, como si esto fuera poco, los privilegiados serán... los judíos: “primero los judíos”. Este pibe es rarísimo. La carta se la manda a los romanos, y sigue diciendo que después de los judíos los siguientes privilegiados serán ¿quiénes, los romanos? No, los griegos. ¿Qué pintan los griegos aquí? Me imagino a San Pedro en las puertas del cielo pidiendo pasaportes. Puesto a imaginar, me imagino la gracia que les causaría a los romanos el asunto. Por lo menos Perón decía que los únicos privilegiados eran los niños, pero este santo parece ser más bien de la cuerda de Siniestro Total, que cantaba aquello de que en caso de naufragio “las mujeres y los músicos, primero. Los niños al final ¡con una soga al cuello!”. O sea, “Los judíos y los griegos primero, los romanos al final con una soga al cuello”. Que los que irán al paraíso serán los griegos que tienen mucha fe: esos que se creen que el mundo fue creado en seis días y que los fósiles fueron enterrados a propósito por Jehová para poner esa fe a prueba.

En fin... Yo qué sé. ¿Usted entiende algo? En caso de respuesta “Sí”, explíquesele a los pobres romanos, que yo ya estoy mareado y tengo otras cosas que hacer, que dejé la leche en el fuego.

### Agujas y camellos

No conozco tampoco la “interpretación” (soy un ignorante... por eso pregunto). El asunto es... que alguien conteste pero en este tema sí que habrán sudado los teólogos. Porque si Jehová dice que los mariquitosos deben ser lapidados ¡no hay problema! En el peor de los casos se conformarán con la condena eterna, porque ¿a quién le importa el destino de esos pervertidos? al carajo con ellos ¡está escrito!... pero los ricos... ah, los ricos: eso es otra cosa. Siempre fueron y serán otra cosa. Y si Jesús hubiera escrito con su puño y con su letra en placas de bronce: "Los ricos no entran ni entrarán en el Paraíso nunca jamás ni disfrazados de mono ni de ninguna manera por nada del mundo y no insistan porque la respuesta es no y mil veces no"... ya hubieran encontrado los teólogos una forma de interpretar esas palabras de modo que todos entendamos que sí, que bueno, pero lo que quería decir era "a menos que", "a menos que dé buenos dineros a la iglesia, a menos que deje su herencia a la iglesia", "a menos que se llame Julio Iglesias o Carolina de Mónaco y entonces hasta le anulamos su santo matrimonio"... Con las cosas de comer no se juega. Hasta aquí llegamos, que una cosa es una cosa y otra cosa es otra cosa.

Lo lamentable del asunto es que la forma más gráfica de decir "imposible" es con la imagen del camello procurando pasar por el ojo de una aguja. Pero por esto tampoco deben preocuparse los ricos: me juego el cuello a que los teólogos ya tienen una ingeniosa interpretación.....Pregunta 60.....¡Eh! ¡obispo!... sí, a usted le hablo, y también a los telepredicadores. Dejen de hacerse los distraídos, los sordos los ciegos... contesten claramente por una vez, que ya está bien de tanto interesado silencio.....**¿Han encontrado ya la ingeniosa y erudita interpretación por la que un rico puede entrar en el Paraíso, por la que un camello puede pasar por el ojo de una aguja?.....sí.....no.....(si contestan "no" me emplumo).....**

### Resurrección de injustos

El que mejor me cae es San Jerónimo: dice que algún día hasta el Diablo estará en el famoso Paraíso: "Comentario a la epístola de los efesios, 16", "En la época de la recuperación universal, cuando el verdadero médico, el Cristo Jesús, venga para curar el cuerpo de la iglesia... el Ángel Apóstata volverá a su estado primitivo".

Lucas, en Hechos 24-15, dice que tiene “esperanzas” (nada de certezas) de que "va a haber resurrección tanto de justos como de injustos". Me alegraría de que así fuera porque soy muy injusto, pero sobre todo por una tía mía que ya murió y que sí, era injusta pero muy buena persona. Solo espero que no nos resuciten para encontrarnos con un juicio universal amañado, en el que ya hayamos sido condenados de antemano y en el que no se nos permita defensa alguna; que no nos resuciten para darle el gusto a una horda de justos vociferantes de cosas tipo "¡Al infierno con esa morralla pecadora! ¡Fuera de nuestro Paraíso, impíos, réprobos, pecadores, herejes, usadores de condón! ¡faltadores al templo! ¡divorciados sin permiso!"

.....Pregunta 62.....Y si por una de esas casualidades de la vida, o por sus méritos, o por la gracia de Dios o por lo que fuera usted se encontrara en el bando de los justos **¿Vería con gusto como se condenan para siempre sus hermanos injustos?.....sí.....no.....y por extensión: Si un señor afirma que estaría**

encantado de ver a los condenados sufrir estando él en el Paraíso **¿Le parece a usted una actitud santa, digna de ser predicada por la iglesia, o una afirmación propia de un enfermo, de un sádico?**.....santa.....sádica.....

Esta segunda parte de la pregunta me la sugirió la lectura de un buen libro, “El laberinto del mal”, de Carlos Gracia López de la Cuadra, quien (horrorizado como yo, como creo que cualquier persona normal) cita (y repito) un pasaje escalofriante del teólogo más importante de la iglesia católica, Santo Tomás de Aquino: **“A fin de que la bienaventuranza de los santos les complazca más y den por ello abundantes gracias a Dios, se les concede que contemplen con toda nitidez las penas de los impíos”**. Demencial. Doctrina oficial de la iglesia católica. Yo ya rompí el carnet. Usted haga lo que le parezca bien, faltaría más.

El hecho es que las iglesias bíblicas, sus representantes y sus más incondicionales clientes están plenamente de acuerdo con el castigo que Satanás infiere a los condenados, afirman que es lo quiere Dios... Dicho de otra forma: las iglesias bíblicas, sus representantes y sus más incondicionales clientes están encantados con el trabajo de Satanás en el campo de los castigos. Según ellos, Dios y Satanás están de acuerdo en ese aspecto esencial. Que alguien me lo explique: del Diablo se han dicho muchas cosas, pero nunca –que yo sepa- que sea un absoluto estúpido, y es una gran estupidez maltratar a quienes siguen tus pasos ¿no? Siempre es posible –difícil pero posible- que alguien se abstenga de hacer algo malo pensando que irá a un terrible infierno si lo hace. Lo coherente, lo medianamente lógico, inteligente, sería que el diablo abriera de vez en cuando las puertas del infierno para que los vivos realizaran visitas guiadas y comprobaran que allí todo es una maravilla plena de juergas y buen vivir, que eso es lo que le espera a los malos. De ese modo (y no totalmente al contrario, como se predica) es como Satanás mejoraría sus logros, su extensión de mal en el mundo, su arrebatarse almas al cielo. Si nos responden que “Satanás odia al género humano y que jamás aceptaría tratarlo bien”... bueno: también nos dicen que odia a Dios, de modo que debería elegir a cual de los dos odia más y proceder en consecuencia: si odia más al ser humano que a Dios, de acuerdo, podría pensar así al torturarlo en el infierno: “Le estoy haciendo un favor a Dios, los santos son felices viendo como maltrato a estos seres humanos, lamento darles esta alegría ¡pero no me puedo contener, es más fuerte que yo!” Y si odia más a Dios que a los seres humanos podría pensar más o menos que “La verdad es que no me entusiasma demasiado tratar tan bien a los condenados como los trato, pero me reconforta el pensar el ataque de caspa que les provoca a Dios y sus santos el ver como nos divertimos”. Además, siempre le quedaría el recurso de –una vez extinguida la humanidad- anunciar por los altavoces del infierno “¡Se acabó la fiesta! ¡ A barrer la pista y cada cual a su caldero, que todo fue una operación de imagen y marketing, que a partir de hoy la única música que oirán será “Cuando salí de Cuba” de Luisito Aguilé y ahí será el crujir de dientes!”

Bueno... ya veremos qué pasa: no tengo apuro por saberlo. Y sospecho que tengo más esperanzas yo de que al final todo saldrá más o menos bien (nunca a la perfección) que muchos santos. Es que no tienen fe.

Salvo el bueno de Isaías (en 25-8), quien asegura que “Jehová limpiará las lágrimas de todo rostro”, no sólo de los justos. Hay algo similar en Revelación 25-8.

### Las muertes de Judas

.....Pregunta 63.....Si usted demuestra cómo murió Judas según la Biblia, alguien le dará un millón de dólares.....**¿Cómo murió Judas, según la Biblia? ¿Ahorcado?**.....Respuesta:.....sí, se suicidó ahorcándose.....no, no se sabe.....(tache, etc.)...

Porque el asunto gracioso es que Mateo 25-5 dice "...y se ahorcó" ¡pero en Hechos 1-18... **reventó!** ("...precipitándose de cabeza, reventó.)

Esta es otra de las muchas contradicciones. Porque no sé, digo yo que ambas versiones no pueden ser verdaderas: una, por lo menos, es falsa.

Sinceramente **¿cree usted que vale algo una fe basada en la voluntaria irreflexión, en el voluntario cerrar los ojos?** ¿Cree usted que sirve una fe usada para condenar al prójimo, para angustiarlo, para provocarle dolor?

Porque a mí personalmente, la verdad, mucho mucho no me duele lo que usted, creyente ortodoxo, aprendió de niño a creer que es verdad... pero estoy hablando en nombre de muchísimos que creyendo todo esto se angustian por su salvación y por la salvación o la condena de sus seres queridos.

En la tierra las enfermedades, los accidentes, los terremotos y muchas cosas más causan inevitable dolor... no es preciso que vengan unos señores a aumentarlo, a fomentar la angustia innecesariamente y con mentiras y contradicciones. Que yo le ponga humor a la cosa no quiere decir que me lo tome a broma, no se confunda: hay mucho dolor en juego.

.....Pregunta 64.....¿Cree usted que de las dos versiones de la muerte de Judas una por lo menos es falsa?.....sí.....no: creo que las dos son verdaderas.....

¿Judas pidió nacer? Sabiendo que se condenaría eternamente, seguro que no, Hay que pensar en la predestinación como posibilidad: Jesús precisaba un traidor para que se cumplieran las profecías... ¿lo habrán hecho nacer para luego endurecerle el corazón, según el truco milenarista, y así instigarlo a cumplir con el papel de traidor? Si fue así, Judas es el que pagó un pato ajeno o el que verdaderamente se sacrificó, voluntariamente o no, por nosotros, pues está claro que, si de verdad existe un infierno al que van los pecadores, poco dolor es el producido por unas horas en la cruz comparado con una eterna condenación.

.....¿Cree usted que Judas está condenado para siempre? Y si así lo cree... ¿le parece justo?... y si así lo cree ¿también cree que Jesús estará satisfecho, plenamente feliz en su Paraíso, por saber que Judas está condenado? ¿Y la madre de Judas, qué? ¿Y los hermanos de Judas, qué? ¿Y no nos dicen que en lo esencial somos todos hermanos? ¿Tenemos derecho a ser plenamente felices en un Paraíso sabiendo que nuestro hermano Judas está eternamente condenado?.....

### Reencarnación

.....Pregunta 65.....Sabido que Jesús y los apóstoles afirmaban que Juan Bautista era el profeta Elías reencarnado (no encuentro la ficha con la cita exacta: busque usted en su Biblia, si le parece. Gracias y disculpe.).....  
**¿por qué cree usted que las iglesias bíblicas no quieren ni hablar de la reencarnación?**.....

O más claramente preguntado:.....Señor obispo, señor telepredicador:.....Considerando la creencia de que el Bautista era Elías **¿creían Jesús y los apóstoles en la reencarnación, sí o no?**.....(seguro que ya encontraron una "interpretación") .....sí.....no..... la interpretación es.....

### ¿Qué hicieron con el oro?

Viniendo de tan lejos y siendo reyes y encima magos –según la tradición surgida no en los evangelios que leemos hoy sino en uno de los muchos rechazados hace siglos (los “apócrifos”) es lógico suponer que la cantidad de oro que le regalaron a José y María sería importante; digo yo que no sería un llaverito o una medallita enchapada... ¿Qué habrán hecho con ese oro?

### No hay vida después de la muerte

Eso es lo que afirman varios pasajes de la Biblia.

Por eso Jehová no prometía a sus esclavos cumplidores vivir eternamente en el Cielo sino larga vida, salud, muchos hijos y muchos esclavos y esclavas.

"Los muertos no están conscientes de nada en absoluto" (Ecl. 9-5)

"Todos los que van bajando al polvo se encorvarán y nadie conservará viva su propia alma" (Salmo 22-29)

"...sale su espíritu, él vuelve a su suelo; en ese día (de la muerte) de veras perecen sus pensamientos" (Salmo 146: 3-4) y por el estilo en Josué 10-28.

Solo aparece “un espíritu” malo para atormentar a Saúl. En el Nuevo Testamento sí aparecen los espíritus de antiguos santos: Moisés el misericordioso; Abraham, el patrono de las muchachas que se buscan la vida y Elías, patrono de los verdugos. Y hay claras referencias a “la otra vida”.

Por cierto: es curioso que Jeho se pasó la vida patrullando por esas tierras, que se pasó horas y horas de charla con Moisés, que se le apareció por las buenas (y por las malas) a todo quisqui ¡y no tuvo el detalle de aparecersele a Jesús! Da que pensar.

Dios sabrá.

El asunto es que desde unos pocos siglos antes de Jesús desapareció don Jeho. Ahora solo existe su recuerdo, más vivo en unos que en otros. En los campos de la muerte nazis no apareció. Algunos lo siguen creyendo tal como aparece en la Biblia y otros lo imaginan así como más descafeinado, más hippy, eso de paz y amor.

Si alguien se tomara el trabajo de estudiarlo como se estudia a don Quijote o al rey Lear, tiene en Jeho un personaje formidable.

Se me ocurre: si existe un dios único, un argumento contra su absoluta perfección (aparte de la imperfección del Universo, por super fabuloso que sea este fruto suyo) es la misma existencia del Universo: si ese dios se decidió a crear universos es lógico suponer que le hacía falta, que se sentía incompleto sin él, que antes de hacerlo (o hacerlos) no se sentía realizado.

### **Condenando a los enemigos**

Jesús nos ordena amar a nuestros enemigos... pero luego dice que "el que desobedece al Hijo no verá la vida sino que la ira de Dios permanece sobre él"... y no veo coherencia entre una afirmación y otra. Eso es lo que digo: dice una cosa y la contraria. Siempre. La ambigüedad calculada, la confusión que deja tras de sí es su característica principal. Todo lo contrario de Jehová, que aburre de puro explícito.

.....Pregunta 66.....¿Condenaría eternamente usted a sus hijos desobedientes? ..... sí .....  
.....no.....si fuera Dios Misericordioso, sí.....

### **Prudente desobediencia**

Si usted contestó "sí" a la pregunta anterior, me parece que es usted un pésimo padre: me da lo mismo qué orden hayan desobedecido o si es usted el padre celestial. Es más: si es usted un ser humano normal, hasta podría encontrarle una disculpa pues no tiene obligación de ser mínimamente inteligente... pero no es el caso de quien alardea de ser la Sabiduría personificada, Minerva con barba sin recortar en las puntas. Porque ¡hay que ver qué disparates ordenó! "Por eso, si tu mano o tu pie te está haciendo tropezar, córtalo y échalo de ti; mejor te es entrar en la vida (eterna) manco o cojo, que con dos manos o dos pies ser echado en el fuego eterno" (Mateo 18).

Y el caso es que no conozco ningún religioso voluntariamente manco o cojo o autocastrado: me parece que, con buen criterio, todos se han puesto tácitamente de acuerdo para desobedecer; que una cosa es ser loco y otra comer vidrio.

### **Algo a favor de Jesús**

Si no me equivoco, salvo los doce apóstoles (Judas incluido) no delegó funciones de juez o verdugo en nosotros, como había hecho Jehová con funestas consecuencias. El, en persona, o los ángeles a sus órdenes, serán los ejecutores.

Los capellanes del ejército de Videla, los curas castrenses que ejercían (y seguro que no se han retirado de tan buen oficio ni han sido expulsados de él) consolaban, según instrucciones de los obispos, a los militares torturadores contándoles que Jesús había ordenado “separar la paja del trigo”... lo que tampoco es verdad, pues reventar gente, según Jesús, es función reservada a los ángeles... a las órdenes de él o del cariñoso Padre, claro.

(Si vemos un ángel, podemos pensar que tal vez fue uno de los que achicharraron ciudades en los buenos tiempos de Jeho. Ojo con ellos...)

### Otra de Pablito

Dice en 1 Cor. 7-7 que le gustaría que todo el mundo fuera casto como él... lo que me parece otra estupidez, pues, por si hace falta que se lo explique, resulta obvio que si todo el mundo fuera casto... oiga:. Piense usted.....Pregunta 67.....**¿Qué cree usted que pasaría si todo el mundo fuera casto, según deseo de san Pablo?**.....que todos viviríamos felices.....que no habría ningún niño.....

### Mañana vuelvo

Jesús creía que volvería victorioso de inmediato, por eso recomendaba no hilar ni sembrar. Se cuidó de dar una fecha precisa ("sólo el Padre la sabe" decía) pero prometió con la más absoluta claridad que sería en breve, en el transcurso de unos pocos años: "...las estrellas caerán del cielo y verán al Hijo del hombre venir sobre las nubes con poder y majestad grande.. en verdad os digo que **no pasará esta generación antes de que todo ésto suceda**" (Mateo 16-28).....Pregunta 68.....**¿Cree usted que Jesús volvió con poder y majestad grande, que se cayeron las estrellas, en el curso de su generación, tal como profetizó-prometió?**.....sí.....no.....

Más claro no lo pudo decir. Más claro, agua. Y más claro que se equivocó, agua mineral, interpreten lo que interpreten: no me vengan con cuentos. Que los pobres discípulos murieron de viejos con dolor de cuello de tanto mirar las nubes, pobres. En 1 Tesalonicenses 4-16, San Pablo escribe "...y los muertos en Cristo resucitarán primero; después nosotros **los vivos**, los que quedemos, **seremos arrebatados** en las nubes al encuentro del Señor en los aires". ¿Le pregunto a usted si esta profecía de San Pablo se cumplió? Aunque no sé qué clase de santo era este don Pablo que se jactaba de haber entregado prójimos a Satanás vía excomunión fulminante: "...entre ellos Himeneo y Alejandro, a quienes entregué a Satanás" (1 Tim. 1-20). Que besstia. Otra del santo: un esclavo se hace cristiano y pide a su cristiano dueño la libertad. El dueño sería muy cristiano pero eso no lo tenía muy claro; pide el arbitrio del santo... que por supuesto dictamina que de libertad nada, monada. Centenares de años de cristianismo después, San Agustín, en "La ciudad de Dios" recomienda el apaleamiento para los esclavos desobedientes: "...deben ser corregidos con la palabra, **con el palo**, o con cualquier género de pena justa".

Pero en lo que estaba: pasan los años, la generación esa va pasando... y no pasa nada: las estrellas no se caen, ahí siguen, firmes como ojo de vidrio, quietas como rulo de estatua; las nubes solo traen granizo en el mejor de los casos y los discípulos, ya hechos unos carcamales, dicen a Pabli cosas como "¿Con que un poco más, eh?" y el santo inicia el camino luego tan trillado de donde dije "digo" digo Diego, que ya se sabe, las cosas de palacio van despacio, Dios tiene otras cosas que hacer, eso del almanaque no lo tiene muy claro, mil años son para El como para nosotros un día o sea que en esta generación no, pero más adelante veremos y ya que estamos eso de no sembrar ni hilar, eso de pasarse todo el día comiendo y rezando se acabó que ya está bien y a partir de ahora el que no trabaja no come.

Y desde entonces los únicos que obedecen a rajatabla eso de no sembrar ni hilar, eso de no trabajar, son los obispos y gente así.

Claro está que eso de donde dije Digo, etc. se sigue usando: el país donde más religiones surgen por año es EEUU, y sus profetas anuncian cosas como "Dadme toda la guita que el año que viene vendrá el Señor con gran furor y bla bla bla" y después de la fecha, que no pasó nada especial, reescriben un poco, dan otra y no se hable más de ese enojoso asunto, tal como aprendieron de Pablito.

### Predicar entre los no judíos ¿sí o no?

En Mateo 28-19 se responde "sí": "Hagan discípulos de gente de todas las naciones" y ¡en el mismo Mateo! (10-5) se afirma "no": "No vayáis por caminos de gentiles (no judíos). Id más bien a las ovejas perdidas en la casa de Israel". Y ya había dicho cuando prometió doce tronos para los apóstoles, que solo juzgarían a los israelitas. De modo que si el Papa es el sucesor de San Pedro... solo tiene potestad... sobre los judíos. Bueno... es problema de él.

Y otra gran polémica entre los discípulos después de muerto Jesús fue si era indispensable la circuncisión para ir al Paraíso o si dejaban entrar con el pito entero. Es de risa: imaginen a San Pedro en las puertas del cielo gritando "¡Los de pito entero por la otra puerta!"

Yo creo que de las dos órdenes, la correcta, la que quería Jesús, es la de predicar solo entre israelitas pues está claro que los no-judíos no le caían nada bien, aunque no llegara a exigir su exterminación tal como Jehová: cuando una mujer “gentil”, no-judía, le pidió que curara a su hijita, Jesús le respondió que no debía darse a los perros la comida de la gente; la mujer, en vez de mandarlo al carajo, se comió la humillación y pidió aunque sea las sobras de esa comida, como los perros, y recién entonces curó Jesús a la niña. Y ojo al dato: los perros eran para los judíos lo más despreciable, nada de "el mejor amigo del hombre". Jesús, judío, predicaba entre judíos con apóstoles judíos. Quería judíos mejores. Y nada más.

.....Pregunta 69.....¿Cree usted que para Jesús los no judíos seguimos siendo algo despreciable?.....sí.....no: seguro que cambió de idea.....

### **San pablo, inventor del cristianismo**

San Pablo, judío y romano, tuvo una intuición genial: olvidarse, desobedecer esa orden de Jesús de circunscribirse a los judíos, aumentando así la base de posibles clientes o conversos. Pero tenía un problema: la forma de bautismo de los judíos y de los primeros cristianos era la circuncisión. Está claro que circuncidar a un bebé de ocho días no duele nada: ¿qué llora? Pues ya se ocupará la madre, nosotros a festejar. Pero si alguien nos propone (a nosotros, los varones) entrar en un club magnífico cuya cuota de entrada es cortarnos el pito, ya nos lo pensaremos, uy, me duele de solo pensarlo. Y fue Pablito el que dijo adiós, no se hable más de ese enojoso asunto, que ya no seremos una secta más del judaísmo, al diablo con esa tontería de no comer jamón, de todas las leyes judías, sino una nueva religión donde con un poco de agua ya está, se ponga don Jesús como se ponga. Y por cierto: cumplir con las leyes (que –ojo- incluyen a los diez famosos mandamientos) no es importante para Pablo, sino que subraya una y otra vez que lo esencial para salvarse es tener fe. Claro está que tener más o menos fe no es una circunstancia derivada de nuestra voluntad sino del grado que nos otorgue Jehová, o sea que se salvará quien a Jeho se le de la gana, que para eso es dios. Miles de años de polémica entre los teólogos y parece ser que actualmente –según dictaminó Woytila- así es la cosa, que los hasta ahora vilipendiados luteranos (que afirmaban y afirman lo mismo que Pablo) tenían y tienen razón.

“El hombre es justificado por la fe, sin las obras de la ley”. “Por las obras de la ley (cumpliendo los mandamientos) nadie será justificado”.

“¿Es Dios solamente dios de los judíos? ¿No es también de los gentiles? Porque Dios es uno y justificará por la fe a los de la circuncisión, y por medio de la fe, a los de la incircuncisión.” Siendo que Jesús había ordenado a sus apóstoles (Lucas, 10-5) “No vayan por caminos de gentiles, id más bien a las ovejas perdidas de Israel”.. Pablo tuvo la luminosa idea de no obedecer y ampliar así su clientela, hacer no una secta dentro del judaísmo, como eran los esenios, sino algo aparte, una nueva religión. Genial. El invento prosperó y hasta hoy.

Y aparte. Un poco machista sí que era Pablito: “El varón no debe cubrirse la cabeza, pues él es a imagen y gloria de Dios, pero la mujer es gloria del marido”. “El marido es cabeza de la mujer”... fundamentos de la larga polémica (siglos) entre los teólogos, pues si está escrito en el libro infalible que la mujer no tiene cabeza, menos tendrá alma, lógico. Así, miles de años después, en el siglo XXI, un sacerdote, un cardenal, un papa, puede ser pedófilo, por ejemplo, pero no mujer, que vale más el peor de los hombres que la mejor de las mujeres.

### **Redención... sólo para la humanidad**

Nos enseñan que Jesús nació para redimir a toda la humanidad. Por aquello de la comida para perros digo yo que hay sólidos argumentos bíblicos para cuestionarlo. Pero aún admitiendo que sea así como nos dicen... **¿No quiso o no pudo Jesús redimir también a sus hermanos los ángeles caídos?**

Si Jesús es Dios, así como puede endurecer corazones, también podrá ablandarlos, digo yo... **¿está condenado el Diablo a no poder amar? ¿No ama Dios a estos hijos?** Si los creó llenos de dotes pero que El sabía que serían insuficientes para pasar las pruebas ¿por qué los castiga? **¿Es el mismo caso del faraón, al que le endureció el corazón por tener el pretexto para castigarlo?** Es exactamente el caso de un alfarero que hornea una pieza que sabe con fisuras ¿por que llenarse de ira contra ella después si pierde agua?



.....Pregunta 69.....**¿Cree usted que un alfarero todopoderoso, que conoce hasta el futuro de sus vasijas, es el máximo responsable de la calidad de éstas?.....sí.....no.....**

Digo yo que asuma su responsabilidad de una vez: que pida ayuda si quiere y buena voluntad si le parece conveniente... pero sin amenazas. Por las buenas. Sin diluvios, sin fuegos, sin piedras ni serpientes ni hemorroides ni infierno ni apocalipsis. Si quiere morir en una cruz para mostrarnos que también aguanta el dolor, que está dispuesto a sufrir por sus errores o para mostrarnos un camino... magnífico, conmovedor, lo felicito de verdad: es lo menos que puede y debe hacer. Pero aquí, entre nosotros, hay millones y millones de seres humanos que sufren tanto o más que Jesús en la cruz y no amenazan a nadie.

"...tomando **venganza en llamas de fuego** sobre los que desconocen a Dios y no obedecen al Evangelio de Nuestro Señor Jesús" (2 Tesalonicenses 1-8)

Conque ya lo sabe: si usted trabaja, si usted ara o hila, si usted no se ha cortado la mano que seguro que alguna vez le tentó, si usted ama más a sus hijos que al Jesús amenazante o al Jehová cumplidor de amenazas, si usted no abandonó a su mujer y a sus hijos para seguir a este Jesús que prometió volver en el curso de su generación, si usted es de otra religión o de ninguna... ya está advertido. Y si usted cumple con todo eso... piense en sus familiares, en sus amigos, en los amigos de sus amigos, en su prójimo... en todos los que no se automutilaron y que según esta gente están en el infierno para siempre. Y sea feliz, si puede.

### Los santos inocentes

.....Pregunta 70..... **¿Cree usted que quien no haya sido bautizado según los ritos de la religión que usted profesa no irá al Paraíso?.....sí, eso creo.....no, no creo eso.....**

.....Pregunta 71..... **¿Cree usted que está expresamente dicho en la Biblia que tal preciso bautizo, con tal preciso ritual, es el imprescindible para acceder al Paraíso o cree que cada religión se inventó el suyo?.....**

Entre las multitudes que excluye Jesús del Paraíso más las que excluyen las diferentes religiones bíblicas, el manco (por aquello de "córtate la mano...") que se salve deberá ingeniárselas para jugar al billar, pues no creo que haya gente suficiente para componer dos equipos de fútbol.

Por cierto: según creo entender, el bautismo lava el "pecado original", el pecado de Adán y Eva que nos dicen es la fuente de todos los males (enfermedades, falta de altos niveles de consciencia e inteligencia, etc.)... Pero si es así, si el bautizado tiene esa culpa lavada **¿cómo es que sufre esos castigos en la misma proporción que el no bautizado?**

La iglesia católica afirmó durante milenios (no sé si habrán cambiado de idea) que no entrará al Paraíso ni un bebé no bautizado, lo que me parece un horror injusto añadido a otros tantos. Pero también me pregunto dónde está escrito el momento en que un alma se incorpora al ser humano. Porque si es en el embrión, cuando aún es un feto... está claro que si ese feto muere con su alma no bautizada, no irá al Paraíso.....Pregunta 72.....señor obispo, por favor, si es tan amable, rompa su ya milenario silencio en estas cuestiones y responda con claridad a una clara pregunta.....**¿Afirma usted que los embriones, los fetos, tienen alma?**  
..... sí.....no.....

Y en caso de respuesta "sí" .....Pregunta 73.....**¿Afirma usted que es un dogma de su religión creer que un alma no bautizada según sus ritos no accederá al Paraíso? .....sí, eso afirmo .....no.....**

Porque la consecuencia absolutamente lógica es que las almas de los fetos abortados sin bautizo no irán al Paraíso, según esas premisas.

Digo yo que deberían inventar un minibautismo preventivo para aplicar tras cada polvo, no sea que se pierda un alma. Ya sé que es una burrada, pero es la consecuencia lógica inevitable. Lo siento, no es culpa mía. Y no me venga con historias de "limbos" y "purgatorios", que en la Biblia no figuran esas palabras; que son un invento posterior, un descubrimiento de algún teólogo de la época en que discutían si la mujer tiene alma o no.

Para salir del purgatorio hacia el Paraíso, lo más indicado era (y creo que sigue siendo **¿sí o no?**) que la familia pagara muchas misas... Pocos inventos dieron más dinero que ese.

La iglesia se tomó trescientos años para reconocer que la infalibilidad del Papa falló con Galilei... **¿cuántos centenares de años precisan para desmentir a quienes afirman que hay millones de niños en el infierno? ¿Pretenden seguir indefinidamente en silencio, mirando para otro lado?** En nombre de esos niños ya muertos, de los que puedan morir ahora, de los que hoy creen que pueden condenarse, de las familias de esos niños que les creen estas cosas a ustedes, del dolor que han añadido innecesariamente al mundo... en nombre de todo eso lo pregunto.

Hay una muy buena película española con este tema y este nombre, "Los santos inocentes", la historia de un jovencito muy creyente que actúa en consecuencia lógica de esas premisas absurdas:

- a) El alma de quien muere en pecado mortal va al infierno.
- b) Dios no quiere que las almas vayan al infierno.
- c) Es preferible que se condene un alma y no muchas.
- d) Es mucho más probable que cometa un pecado mortal un adulto que un niño muy pequeño.
- e) La vida que verdaderamente importa es la vida eterna. Esta es un valle de lágrimas. Nada se pierde perdiendo esta vida.

¿Algunas de estas premisas puede ser negada por un obispo? Claro que la respuesta es "no, no puede ser negada: las cinco se atienen al dogma". Entonces entenderán la dificultad que tenía en la peli el obispo para convencer con razonamientos lógicos y ortodoxamente católicos al jovencito para que deje de matar bebés. El muchacho razonaba así: "Mi alma se condenará por matar... pero habré salvado a muchas del infierno, pues matando bebés evito que crezcan y pequen... y es preferible que se pierda un alma, la mía, y no muchas... y después de todo, para esos bebés también lo que importa es la otra vida". Y tenía católicamente razón. Lo que pasa es que los católicos normales intuyen que por mucha lógica que haya, hay algo sumamente perverso en la conclusión final, en la matanza de bebés. Y, lógico o no, dogmas o no, ni se les ocurre matarlos. Como a los obispos ni se les ocurre cortarse una mano o castrarse a pesar de que está clarísimamente ordenado: intuyen que hay algo perverso en esa orden y, con buen criterio, prefieren atender a su intuición y no a unas palabras. Todo el razonamiento lógico del matabebés se derrumbaría si no existiera el dogma perverso que condena eternamente a un hijo de Dios, a un prójimo nuestro.

Ahora, otra reflexión que no leí nunca (o sea: pido la patente): premisa A: "la falta de fe es para la iglesia un pecado." B: "El bautismo borra todos los pecados". Inferencia lógica: "Alguien bautizado sin fe tiene todos sus pecados borrados". Entonces, si el propósito es que la mayor cantidad de almas posible acceda sin problemas al famoso paraíso ¿no sería más lógico esperar y, en lugar de bautizar a los bebés, bautizar a los agonizantes, quieran o no? Claro que irían al infierno o vaya uno a saber donde los que murieran de repente o lejos de un bautizador... pero me parece que los números darían a favor de mi propuesta.

### **Y ahora ¡todos protestantes!**

Jesús le dice a la adúltera "No peques más", y en varios versículos leemos que habla de las buenas acciones como cosa muy deseable... pero enfatiza, también en repetidas ocasiones, que la condición imprescindible para la salvación, para la vida eterna, es la fe en él: una dice "Porque tanto amó Dios al mundo que dio a su Hijo unigénito, para que todo el que ejerce fe en él no sea destruido" (Juan 3-16). No especifica "El que se porte bien", ni siquiera "El que se porte bien y crea en mí", sino que basta para salvarse con tener fe, con creer en él aunque el creyente le pegue a la abuela con un bate de béisbol todos los días a la hora del desayuno. Durante siglos esto (buenas acciones o fe) fue causa de disputa entre la iglesia católica –que siempre incidió más en las buenas obras, en el cumplimiento de los diez mandamientos basado en el libre albedrío- con las protestantes, que precisamente subrayan la fe como fundamento de la salvación. El problema es que la fe es como tener nariz larga o no, quiero decir que se tiene o no se tiene independientemente de la voluntad: a uno podría gustarle tener mucha fe y no tenerla, sin hablar de la posibilidad tampoco controlada por nosotros de nacer en un país con suficiente número de cristianos para potenciar mi fe o carecer de esa suerte; o sea: que la salvación (según esas y otras palabras de Jesús y tal como sostienen los protestantes) no depende de nuestro libre albedrío sino del de

Dios, de la gracia divina que se derrama en unos sí y en otros no, vaya uno a saber con qué criterios. Por eso hay un sutil matiz en el comportamiento de los católicos y el de los protestantes: los católicos (los convencidos, claro, los practicantes) revisan sus acciones, se sienten muchas veces pecadores, temen por ello perder la salvación y actúan (más o menos, claro, como todo el mundo) para corregirse (confesión, arrepentimiento, etc.), pero los protestantes rara vez están seguros de tener la fe suficiente para “salvarse”, siempre hay un margen de dudas acerca de si es o no un elegido y ¿cuál podría ser la prueba de que sí? Que le vayan las cosas bien en el orden material sería una señal de que Jehová lo mira con buenos ojos: ¿no prometía multitud de esclavos y camellos y ovejas a sus favoritos y a sus descendientes? En el Antiguo Testamento, santos pobres hay pocos, salvo Job por una temporada y algún que otro profeta pero eso es porque se empeñaban en vivir en el desierto y ya se sabe que allí los terrenos tardan en valorizarse, máxime en una época en la que el petróleo no cotizaba, que por eso digo yo que qué clase de profetas eran y qué clase de guía era Moisés y qué clase de dios era Jehová, que en lugar de decidir exterminar a todos los kuaitíes o los irakíes o los sauditas y establecerse allí con visión de futuro, fueron a parar a Palestina que no tiene ni agua suficiente y encima no pudieron exterminarlos. Pero bueno, siempre hay tiempo, confiemos en Jehová. Y en lo que estaba: por todo eso, si un protestante convencido se hace millonario, reza en agradecimiento y siente la salvación cerca; si llega a ser presidente del país ni hablemos: no tiene dudas de que su destino es favorecido personal y especialmente por Dios, que se salvará y que, como el papa, no puede ni podrá equivocarse. Ese es el caso del santurrón Bush jr. Un poderoso que no duda es más peligroso que un loco con navaja.

Pero hace unos pocos años esa polémica de buenas acciones versus fe que generó muchísimas muertes en las hogueras de una y otra facción se terminó: Woytila afirmó públicamente que efectivamente, tenían razón los protestantes, que la salvación depende fundamentalmente de la gracia divina. O sea que **convirtió a todos los católicos en medio protestantes sin que nadie se percatara demasiado del asunto**. Ver la prensa del 1 -11 -99.

### **Jesús envía multitudes al infierno**

Jesús sugería ser el mismísimo Arroja-serpientes en persona... (“El Padre y yo somos uno”) pero Jeho podía reventar a quien quisiera cuando quisiera por puro gusto y Jesús no, so pena de ir preso. De modo que se limitaba a amenazar venganzas en la otra vida, donde no habría romanos impíos que limitaran su poder: “¡Serpientes, raza de víboras! ¿Cómo evitaréis ser condenados al fuego eterno?” “(los ángeles) ...los arrojarán en el horno de fuego: allí será el llanto y el crujir de dientes” “ Pero a quien hablase contra el Espíritu Santo, despreciando su gracia, no se le perdonará ni en esta vida ni en la otra”. Según él, casi todo el mundo está en el infierno o irá: “Muchos son los llamados pero pocos los elegidos”. Si un profesor al principio del curso dijera a sus alumnos que solo dos o tres de cada cien aprobarán es razonable pensar que algo muy equivocado hay en el asunto: o se les exige a los alumnos más de lo que pueden dar o es un mal profesor quien da el curso. No hay otra posibilidad medianamente lógica.

"Ancho es el camino que conduce a la perdición pero angosto el que conduce a la vida eterna". Una vez condenó de una sola tacada a todos los habitantes de una ciudad "Capernaum... hasta el Hades descenderás". Con el mismo furor con que Jehová arrojaba peñascos sobre la gente, Jesús jura venganza: "Váyanse de mí ustedes que han sido maldecidos al fuego eterno" "al fuego que no se extingue jamás" "al fuego eterno preparado para el Demonio y sus ángeles" "A los tibios los vomitaré de mi boca" (como la muy católica Junta Militar argentina, que prometió aniquilar no solo a la guerrilla sino a sus colaboradores... y hasta a los indiferentes). Con ese Jesús que no consta que haya sonreído jamás y reído menos, el club celestial tendría poquísimos socios... muy contentos de ser pocos... aunque eso sí: todos lisiados, auto mutilados, auto castrados.

No. No me gustaría estar rodeado de esos pocos santos insensibles al destino de sus hermanos. Que se guarden su miniparaíso y que lo disfruten. Como decía Groucho Marx, “No quiero ser socio de un club que admita gente como yo”. Ya veremos en qué termina todo esto. No hay apuro.

En los buenos tiempos del éxodo, Jehová se había dado el gusto de algún que otro sacrificio humano en su honor, como el prisionero de Saúl "tajado en pedazos frente al altar de Jehová"... y Jesús se debe limitar a soñar con tan gran gustazo: suelta una parábola en la que unos súbditos son intimidados "A estos enemigos míos, que no querían que yo llegara a ser rey sobre ellos, tráiganlos y **degiéllenlos delante de mí**" (Lucas 19-27).

Escalofriante. No: no quiero ser súbdito de un rey degollador. Seré un impío, seré un hereje, iré al infierno... pero no seré cómplice de un condenante degollador.

### Condena de Jesús

El tribunal judío que condenó a Jesús sabía perfectamente que:

- un profeta podría ser "engañoso". El mismísimo Jehó había enviado alguno.
- que Jehó había ordenado "matar sin falta" hasta a quien recogiera leña en sábado... y ni hablemos del castigo a los blasfemos.
- que por haber sido compasivo y no cumplir a rajatabla las órdenes de Jehó, el rey Saúl lo había pasado muy pero muy mal. Y por minúsculas faltas fueron achicharradas multitudes.
- que Jesús daba a entender que no era un profeta más... sino ¡el mismísimo terrible Jehó en persona! ¡Jehová hecho carpintero! Cierto es que Jesús no mencionaba a Jehová sino "al Padre" o "al Padre que está en los cielos"... pero muy claramente había dicho "Yo y el Padre somos uno" ¿Existe una blasfemia mayor? ¿Admitiría Jehó que se perdonara a alguien que pretendiera suplantarle tan burdamente? ¿Perdonaría Jehó a quienes oyendo semejantes afirmaciones no castigaran al blasfemo? Y ¿cuáles eran las pruebas que aportaba este Jesús? ¡Se negaba a darlas!

El mismo Jesús había advertido contra los falsos profetas. Y él mismo había dicho "Si no hago las obras del Padre (milagros) no me creáis". La función de un juez es y era exigir pruebas, no creer cosas rarísimas: si yo afirmo que vi hoy a mi vecino puedo pretender que se me crea... pero si aseguro tener un pingüino que grita "¡La papa para Pedrito!" debo admitir que con razón, lógica y justicia se dudará de mi palabra; que cuanto más extraño sea el suceso que quiero que crean... más o mejores pruebas debo aportar. Eso es así hoy y hace dos mil años. Si alguien me asegura ser amigo de los extraterrestres, le pediré una prueba, una postal marciana, un llaverito, algo... Hoy, gracias a las más misericordiosas leyes laicas, en algunos países (no en todos) no matamos a los blasfemos, o a los que sin pruebas afirman ser Dios. Como mucho, les damos pastillas. Y si insisten en caminar sobre las aguas sin saber nadar, los encerramos. Pero en aquella época se guiaban por "la ley moral" (la que el Papa quiere reimponer, las que siguen vigentes en algunos países musulmanes, las que reclaman con sus votos los judíos de los rutilos en Israel, las que quieren extender a sangre y fuego los Bush y compañía de santurriones). Se guiaban por las órdenes de Jehová escritas en la Santa Biblia, y en ellas se ordenaba matar, lapidar "sin falta" al blasfemo. Ley moral atemperada en esa época por las impías leyes laicas de los romanos, (que por cierto habían prohibido, noventa años antes de nacer Jesús, los sacrificios humanos a los dioses, para gran escándalo de los más religiosos.)

Lo cierto, lo indiscutible, lo inevitable, es que ese tribunal no tenía más opción, según la justicia por la que se regía, que condenar al condenante Jesús... Aunque: hay eruditos trabajos donde exponiendo las palabras de los evangelistas, no está tan claro quién y por qué condenó a Jesús: unos (los tres "sinópticos", los que concuerdan más entre sí) afirman que fue detenido por una muchedumbre armada "por orden de los jefes de los sacerdotes" y Juan, -el no-sinóptico (algunos creen que fue el mismísimo apóstol de Jesús, ya anciano, el redactor)- dice que fueron soldados romanos. Judíos (sacerdotes o no) y romanos se odiaban en general, pero muchas veces tenían un interés común: evitar conflictos grandes. La condena usual judía en casos de blasfemia o grandes pecados era por lapidación, y, por el episodio de la adúltera salvada por Jesús, sabemos que, autorizada o no por los romanos, seguía en funciones. La cruz era condena romana. Tal vez los que condenaron al rebelde agitador Jesús, proclamado rey de los judíos por muchos judíos, hayan sido -por ese motivo- principalmente los romanos y, años después, los que escribieron los evangelios, para diferenciarse de los judíos, cargaron un poco las tintas en la complicidad de la jerarquía judía. Si hubieran escrito que fueron los romanos ¿hubiera cambiado la historia? ¿Hubieran sido los judíos expulsados de España? ¿Hubieran existido las cámaras de gas nazis? ¿Los cristianos odiarían a los italianos? Vaya uno a saber.

Los eruditos (y está claro que no lo soy ni pretendo serlo en el futuro: el asunto me interesa, incide en mi vida, pero no tanto como para dedicársela) no son necesariamente ateos furiosos: hay de todo. Por hacer una breve

mención de algunos de los temas que tratan, incluyo aquí unas líneas sobre los esenios, los apócrifos y los testimonios no cristianos de su época sobre Jesús.

a) **los esenios, los manuscritos del Mar Muerto:** sus escritos, hallados a mediados del siglo XX, causaron honda inquietud en las iglesias cristianas, pues de las primeras traducciones surgió que buena parte del mensaje de Jesús era el que desde hacía más de cien años predicaba una pequeña secta judía que se había retirado a vivir en el desierto, en Qmram. Pobreza, unos pocos bienes en común, vida de oración, arrepentimiento de los pecados, preparación para un inminente cambio drástico de las cosas, cosas así... por lo poco que la iglesia católica ha permitido consultar, pues la gran mayoría de esos pergaminos están sospechosamente bajo caución. Una diferencia importante (a mi juicio) es que parecían ser extremadamente rigurosos en el cumplimiento de las decenas de obligaciones que Jehová había impuesto, mientras que Jesús (para escándalo de muchos judíos, esenios o no) no se las tomaba tan al pie de la letra: aquello de “el sábado fue hecho para el hombre y no el hombre para el sábado”: Jesús curaba también los sábados, cuando hoy, dos mil años después, hay judíos en Israel –y no pocos- que apedrean a los bomberos o a las ambulancias que actúan tal día. Otra, es que hablaba de vivir la relación con el Padre (no con Jehová) prescindiendo de templos. Y aquellas referencias al Padre, un ser en general –no siempre- más benevolente y cariñoso con los marginados que el furioso y arrogante Jehová. Pero lo más probable es que Jesús hubiera sido discípulo o conocedor de la prédica esenia, aunque sin compartir su rigorismo ni todos sus postulados.

a) **Apócrifos:** el Nuevo Testamento, tal como lo leemos hoy (los cuatro evangelios, las cartas de San Pablo, etc.) fue en los primeros siglos bastante mayor y no unificado: escritos de diversos autores, cartas que eran copiadas y distribuidas en las comunidades, cosas así. Siglos después (Concilio de Nicea, año 325) entre grandes discusiones (el caso de la adúltera salvada fue especialmente polémico ¿no se estaría dando alas a las mujeres malas?) se ordenó quemar todo lo que no les pareció bien: algunos manuscritos se salvaron de la quema, de otros tenemos comentarios. Los oficiales se llamaron canónicos y los otros, apócrifos. Algunos apócrifos que nos llegaron hablan de la infancia de Jesús, pero fueron descartados porque lo presentan como un niño milagrero... y en ocasiones con mucha mala leche, pues tanto convertía en pájaros vivos sus esculturitas en barro, como convertía en barro a algún vecinito que lo incordiaba (aunque el que se salvó de la quema, ese canónico de la escapada de tres días cuando tenía doce años, no es tampoco muy buen ejemplo). Los nombres de los reyes magos y el del buen ladrón están en los apócrifos, no en los actuales oficiales. Hay un apócrifo en el que se habla de San José, presentándolo como un anciano viudo y con hijos ya mayores (entonces los “hermanos” de Jesús citados por los canónicos serían hermanastros... aunque no suena muy lógico que recorran los caminos junto a la segunda mujer de su padre), sacerdote (lo que explicaría los conocimientos religiosos de Jesús aún a los doce años) y carpintero. Por lo que dice, las autoridades religiosas lo obligaron –él no quería ni atado- a casarse con una jovencita misteriosamente embarazada y virgen para que la protegiera.

b) **Testimonios de contemporáneos no cristianos sobre Jesús como personaje histórico:**

No hay ninguno indudable. Hay todos los que se quieren sobre Herodes el Grande, por ejemplo (y nada se dice en ellos de la matanza de “los santos inocentes”) pero no sobre Jesús, salvo un par de párrafos –sospechosos de ser inclusiones de algún copista cristiano- en los libros de un historiador judío, Flavio Josefo, escritos unos sesenta años después de crucificado Jesús... En uno habla de “el hermano de Jesús, Santiago”, y relata que fue lapidado por orden del Sanedrín, con lo que tenemos de paso otra vez –si queremos creer que es cierto que lo escribió él y que relata cosas ciertas- referencias a los hermanos de Jesús y confirmación de que el Sanedrín sí lapidaba. En el segundo texto, mucho más sospechoso, habla de Jesús afirmando que era el Mesías y que resucitó, algo incongruente con el resto de su obra, donde se muestra como un judío normal de la época, no como un cristiano.

Ya con los cristianos en Roma, años después (época de Nerón) sí hay –y es lógico- referencias de diversas fuentes.

Hoy se discute si fue el Mesías o no, si nació de una virgen o no, si resucitó o José de Arimatea y Nicodemo, dos jefazos simpatizantes de Jesús, sobornando a la guardia romana, lo drogaron para fingir su muerte (extraña tanta rapidez en morir en la cruz) curándolo luego. Por lo que sabemos, Jesús nunca se prestaría a una mentira, pero esa posibilidad tiene algunos fundamentos; pero nadie –salvo algún excéntrico que nunca falta- discute que fue un personaje histórico real: a pesar de los detalles contradictorios (apresado por soldados romanos o sicarios

del Sanedrín, según unos evangelios u otros, etc.) todos los evangelios hablan muy expresivamente de una persona compleja, consistente aún en algunas serias contradicciones (¿qué persona real no las tiene?): perdona a sus enemigos... y utiliza un látigo contra los mercaderes (¿qué diría hoy de los negocios del Vaticano, de las "inversiones" de los obispados?); con un mensaje original aún contando con su semejanza al de los esenios. En todos se muestra valiente y seguro de sí mismo casi hasta la temeridad: no rehúye (pudiendo hacerlo, pudiendo huir) el dolor, pero es inimaginable que se lo autoinflija por el placer de sufrir o "para ofrecerle su dolor a Dios", al contrario: es –por lo escrito- inimaginable un Jesús mortificándose o predicando mortificación, ayunos, sacrificios, silicios y autoflagelaciones; por el contrario, aceptaba de buen grado ser perfumado por las mujeres, comer y beber con ellas y con sus amigos. Su prédica sobre la conveniencia de la pobreza no era para incitar a sufrir más sino para evitar el sufrimiento del cuidado de las posesiones, de la tiranía que pueden ejercer los bienes materiales en nosotros, distrayéndonos de beneficios superiores. Sus relaciones con las mujeres fueron bastante más abiertas que la que los prejuicios machistas de la época - más o menos como hoy- imponían: una mujer tenía prohibido estudiar religión... tal como hoy ¡miles de años después! tienen prohibido ejercer el sacerdocio en la iglesia católica (aunque tal vez esto último sea un favor que les hacen).

Un personaje así (y no he mencionado todo, pues es mucho más... si no inabarcable) no es posible que fuera inventado consistentemente por diferentes escritores que ni siquiera pudieron ponerse previamente de acuerdo. Pero hay otro elemento fundamental: el testimonio de sus seguidores inmediatos no pudo ser falso, pues eran muchos, de diversos orígenes, y nada material tenían que ganar dándolo en ese momento. Ni siquiera prestigio, pues morir en la cruz era la humillación máxima y el máximo signo de fracaso: defender a un crucificado era –no como hoy- llevar las de perder. Y no sólo no tenían nada que ganar defendiéndolo sino que arriesgaban perder sus vidas dolorosamente, como de hecho fue en muchos casos. Y el caso es que está escrito que en el momento de la crucifixión lo abandonaron, huyeron y lo negaron... y en cuanto estuvieron seguros de su resurrección se mostraron como ardientes indomables: no es posible negar que creían sincera y firmemente en esa resurrección. No es posible creer que se jugaran la vida defendiendo las palabras de un ser imaginario o de un perdedor. Esa (y no es poco) es la garantía de que existió una persona llamada Jesús, real, histórica, que hizo y dijo muchas cosas interesantes, aunque discutamos si fue un hombre excepcional o el mismísimo Gran Dios, o nos preguntemos qué justificación tenían sus órdenes de odiar a nuestra familia o sus promesas de condenación eterna a quienes no creyeran en él...

## VI

### ...SIN EMBARGO

...Hay un gran, un enorme, un magnífico "sin embargo": es una frase, unas pocas palabras, una orden disparatada... que a veces está en sintonía con nuestra intuición; una idea nueva en la historia del mundo que tal vez modifique su rumbo, un camino nunca antes recorrido; una orden tan antinatural que el mismo Jesús que la dio muchas veces no pudo cumplir... pero lo dijo, lo dijo con claridad: "**Amad a vuestros enemigos**".

Que yo sepa, ninguna otra religión tiene esa base: se ven en otras una ocasional tibia piedad por el enemigo vencido, y a veces una actitud caballeresca (a veces un poco influida por el "hoy por ti, mañana por mí") pero no la exigencia de un amor traducido en obras y plegarias por el enemigo victorioso.

Y las plegarias también son obras... **tal vez sean las oraciones el motor del Universo**... no lo sabemos... ¿y si resultara ser que todo "el mal" no fuera más que una necesaria incitación para una imprescindible oración dirigida al dios que sea?

Obedeciendo a esta orden loca, hay organizaciones cristianas trabajando en favor de los desfavorecidos de otras religiones o de ninguna: que algunos de los que administran el dinero recaudado para estas actividades lo destinen para otros fines más de una vez, no invalida en absoluto la acción, al contrario: es una dificultad más que se empeñan en superar esos que obedecen. Y que yo sepa, no hay equivalentes judías, musulmanas, budistas o hindúes. De acuerdo que un no-cristiano no es necesariamente un enemigo... pero consideremos la actitud de

Jehová para cualquiera que no perteneciera a su pueblo elegido: exterminio sin piedad. El enorme mérito de haber cambiado un poco las cosas es de Jesús y de algunos seguidores... y cualquier "poco" puede ser "mucho", como puede ser potencialmente mucho una minúscula semilla de cedro. Por cierto: para parar la criminal guerra de Vietnam colaboraron, sí, algunos monjes budistas... autoinmolándose, quemándose vivos delante de la embajada Usa. Y en 2007 se enfrentaron pacíficamente a su criminal gobierno. Ojo al parche.

Pero otro que ha cambiado las cosas un poco, que ha torcido esta actitud de implacable genocidio, de esa máquina provocadora de dolor superfluo, ha sido Jesús. Con unas pocas palabras. Con unas pocas palabras que dos mil años después siguen siendo semillas, potencialidades apenas convertidas, aquí y allá, en frágiles plantitas. Pero no es poca cosa: contra todo pronóstico, contra toda lógica, todavía son palabras vivas. Enfrentándose a la inercia de la milenaria y poderosa injusticia, se esfuerzan en crecer. En silencio, como se desarrollan las plantas. Nos enteramos de que existen cuando leemos que una monja, una monja médico o cocinera, ha muerto a balazos en Ruanda. O que un amigo destina parte de sus esfuerzos en trabajar por los demás a cambio de la alegría de hacerlo. Y cuando constatamos que ya se han sumado unas pocas (siempre serán en número insuficiente) organizaciones no religiosas a la tarea imprescindible.

"Ama a tu enemigo" no incita a huir del mal, a huir del dolor al estilo budista. Ni siquiera incita a vencerlo: solo a restarlo, a restar asumiendo con valor el inevitable: cuando muere un monje degollado mientras intentaba restar dolor a sus enemigos degolladores, sus compañeros, sus compañeras, a veces tienen miedo pero nunca odio, ni siquiera indiferencia por esos enloquecidos: siguen con la tarea como imantados, como unas hormigas que viendo destruido el hormiguero no tardan más que unos segundos en trabajar para reconstruirlo.

Y para esa gente todo lo que escribí le resulta viento de palabras: ¿qué les importa si Jehová era justo o no? ¿Qué si Jesús creía en el infierno o no? Siempre intuyeron que hay cosas discutibles en la Biblia... pero no tienen tiempo ni ganas de enredarse en estas tonterías: es más urgente y más importante curar la espalda quemada de este degollador caído, reparar el cercado de las cabras, pelar las cebollas para la sopa, rezar por aquel otro para quien ya no hay esperanzas.

**Porque cada cual admite como ciertas las palabras que encajan como una llave en el hueco de su previa intuición.** Y niega o se olvida de las demás. Con o sin argumentos lógicos, que eso es lo de menos.

Esta gente de la que nunca sabemos bien sus nombres, esta gente que no se queja por los sinsabores de su trabajo no por aguantar las quejas sino porque esos duros sinsabores les parecen normales gajes del oficio... (mientras muchos de nosotros sufrimos y nos quejamos por estupideces)... esa gente que es feliz trabajando en silencio por los demás en medio del horror y que sentiría estar perdiendo miserablemente el tiempo si la obligaran a ir de vacaciones, esa gente que ha transformado unas palabras en algo vivo... es la que está demostrando que no era tan absurda esa orden de aquel extraño carpintero que tal vez fuera un dios.

Las formas "lógicas" de justicia ya han sido ensayadas: el "ojo por ojo" parece lógico: parece justo que un criminal sufra, para "que aprenda" y como advertencia a otros potenciales. Y suena razonable que sufra un dolor similar al que infringió: de ese modo, el castigo perfecto para un caníbal es que sea comido por los hijos de su víctima, llevando el ejemplo a un extremo "lógico"... pero intuimos que hay algo malo en esta solución, pues entonces tendremos unos caníbales legales entre nosotros, unas personas que, si tienen la intuición necesaria, sentirán dolor sintiendo, clara o confusamente, que han añadido dolor al mundo, que los hijos de ese caníbal comido pueden sufrir o pensar con alguna razón que deberían ser comidos ellos, los legales... y así continuar una cadena de dolor que podría haberse cortado con otra solución. Y si los "legales" no tienen esa intuición, si se alegran de "haber hecho justicia"... la cadena de dolor seguirá, pues una conciencia embotada contagia a otros su cerrazón.

Y para despertar conciencias está el "ama a tu enemigo" y los que obedecen. Para buscar un camino diferente aún sin garantía de éxito final pero válido en sí mismo. Ghandi lo usó, lo recorrió, obedeció esa orden. Con mayor o menor sujeción al amor por su enemigo inglés –no tenemos claro si por amor o por inteligente estrategia-, con mayor o menor acierto... pero no fue una actividad inútil.

Una actividad que requiere un valor sereno que no todos tenemos y que ni siquiera todos queremos tener pero que existe ya en el mundo aún entre los no cristianos.

Tal vez esas todavía frágiles plantitas que aparecen allí y se extinguen allí se transformen un día en un planetario bosque de cedros. Ojalá. Oj-Allah... quiera Dios. Ojalá deba yo reconocer que todo el horror y la

estupidez que encierra la Biblia solo es el abono, el estiércol maloliente necesario para que esa semilla se conservara viva por milenios esperando su oportunidad de germinar. Tal vez un libro con mil páginas en blanco y la mil uno con esa orden escrita en letras de oro no hubiera encontrado editores y en cambio, de este modo, conteniendo horror y polémica, ha conseguido permanecer entre nosotros, envuelta en las pasiones... y ha sido capaz de germinar entre unos pocos. Y tal vez ese obispo que se hace el sordo, el ciego, el mudo y el distraído cuando se le interroga forme parte, sin él saberlo, de ese estiércol feo pero necesario.

Tal vez... "tal vez" es todo lo que tenemos... y ya es algo.

Tal vez esas plantitas perdidas entre los más miserables de la tierra (que a veces están entre nosotros, aquí, vecinos inmediatos que no queremos ver) no crezcan más y hasta se extingan... pero aún así habrá valido la pena nacer en un planeta en que alguien ordenó eso y alguien intentó obedecer... aunque sea empezando por intentar no odiar al enemigo.

Es necesario que se pudra el fruto para que germine la semilla.

El fruto podrido es el mundo... y la Biblia su cabal representación: libro pleno de horror, prédica del espanto, clarín incitando al degüello, excusa escrita de generaciones de lapidadores, de torturadores, de esclavistas, de racistas; de provocadores de dolor superfluo, de perseguidores del pensamiento y de la alegría sin dolor; de ávidos de poder, de amargados que exigen contagiarse su nefasta amargura; libro que ha llevado a pensar a gente bien intencionada que es justo, lógico y deseable que se condenen eternamente prójimos amargura; libro que ha llevado a pensar a gente bienintencionada que es justo, lógico y deseable que se condenen eternamente prójimos suyos... libro exaltador de canallas, de genocidas... libro que tiene en su centro una semilla de amor, una chispa de amor... chispa que tal vez se extinga o que tal vez se convierta en un maravilloso incendio y que por lo pronto ha encendido aquí y allá, en la noche helada de los milenios, unos pequeños fuegos de esperanza.

Fuegos mantenidos trabajosamente por unos pocos santos que no precisan hacer milagros pues el gran milagro son ellos: gente anónima, creyente o no, virgen o no, pues no es eso lo esencial. Lo esencial es que trabajan entre los desfavorecidos no por la promesa de ingresar en un club de selectos castrados que han pagado su inscripción con un dolor superfluo estúpidamente añadido al mundo ni por miedo a una condena absurda sino porque dentro de ellos esa chispa ya es un fuego de amor que les da vida y sentido.

Afirmo que hay que intentar obedecer esa orden de Jesús. Y desobedecer sin miedo cuando ordena que abandonemos a nuestros hijos por él; cuando ordena que nos mutilemos; cuando exige degüellos. Sostengo que sin duda debemos rechazar las palabras de condenas. Rechazar todo lo que huelga a intimidación, a miedo, a dolor estúpido, a venganza... y comprobar, si se quiere, cuánto pesa todo eso, todo lo negativo, todas esas viejas y gastadas palabras, con el peso, con el valor de su "Amad a vuestros enemigos".

Solo por eso, al Jesús que quiere verme degollado y eternamente condenado por, entre otras muchas cosas, amar a mis hijos más que a él... debo intentar amarlo... amarlo con los ojos abiertos, amarlo sabiendo que quiere verme en el infierno, a mí y a millones de hermanos míos y suyos.

Sabiendo que solo un santo pueda tal vez conseguirlo.

## VII

### UN PAR DE IDEAS

Supongamos que es usted profesor de matemáticas y constata que al finalizar el curso solo unos pocos alumnos saben cuanto es dos más dos... antes de castigarlos supongo que usted se planteará si hay algo equivocado en su sistema de enseñanza ¿no? Y si usted recoge un perro estoy seguro que dentro de lo razonable procurará cuidarlo lo mejor posible, incluyendo veterinarios, comida variada y alguna caricia. Y que si lo sorprende haciendo algo que no está bien lo reprenderá y, si es preciso para que lo entienda, lo castigará de una



forma prudente, procurando que entienda la relación entre lo que él hizo mal y el castigo. Y dando por supuesto que usted es una persona normal, estoy seguro de que no disfrutará castigándolo, que lo hará con más pena que ira y pensando que es necesario. Y si su perro estuviera rabioso o causara un gran dolor admitiría también con pena la necesidad de matarlo... procurando que sufra lo menos posible ¡Jamás se le ocurriría prenderle fuego!

Y digo yo: si nosotros, imperfectos seres humanos procedemos en general así con nuestros perros... **¿no les hubiera convenido a los judíos del éxodo que Jehová los tratara como nosotros a los perros en lugar de como a esclavos?** Y si ese Jehová bíblico es el mismísimo único dios eterno, **¿no convendría rezarle algo así como "Oh único dios... ya que puedes ablandar corazones, ablanda el tuyo y trátanos por lo menos como nosotros a nuestros perros"?** Si lográramos convencerlo, sería un gran progreso **¿o no?** ¿Le pongo número a esta pregunta?

**¿Somos hijos de alguien que es más que un rey... o esclavos de un ser capaz de arrojar serpientes a quienes le piden peces?**

Y atención: cuando tenía doce años Jesús desaparece de su casa durante días... imaginemos la búsqueda de los padres de un niño de doce años desaparecido en una ciudad. Lo encuentran por fin: está asombrando con su erudición a los doctores de la Ley, especialistas en la Biblia. A las lágrimas de alegría de sus padres, a sus tiernos reproches, da una respuesta no solo in-infantil sino in-humana, una respuesta de hielo, de desprecio por el amor expresado en búsqueda de María y José: "¿No sabéis que debo ocuparme de las cosas de mi padre que está en los cielos?" Yo, en lugar de José, lo hubiera encerrado en casa a pan y agua por tres días diciéndole: "pídele peces a tu padre celestial... y a partir de ahora me ayudarás en la carpintería, que tanta Biblia hará que termines de mala forma, desagradecido."

Pero lo que quiero destacar es que Jesús, por lo que sabemos, conocía la Biblia a la perfección ¿o no?...Pregunta 72. ....**¿Cree usted, sí o no, que Jesús (según el Nuevo Testamento) conocía la Biblia a la perfección?**.....sí, lo conocía muy bien.....psss, regular.....

Porque lo muy sugestivo del asunto es que cuando él afirmaba ser Dios no decía "Jehová" sino "mi Padre que está en los cielos", "el Padre y yo somos uno", "Quien me ha visto a mí ha visto al Padre". Jesús predica en nombre del Padre. Nunca menciona a Jehová. La gente le oye decir "el Padre que está en los cielos" y entiende "Jehová"... Pero yo sospecho que Jesús habla de otra persona, de otro dios; sospecho que no quiere saber nada con Jehová y claro que no lo podía decir con claridad pues hubiera supuesto su lapidación inmediata: se limitaba a soltar un "quien quiera oír, que oiga".

.....Pregunta 73.....**¿Cree usted que es posible que "el Padre" que citaba Jesús no fuese Jehová?**.....sí es posible.....no, no es posible.....(tache lo que no corresponda).....

Pero es que además en Mateo 7-10 afirmó "De veras ¿quién es el hombre entre ustedes a quien su hijo pide pan... y no le dará una piedra, verdad? O quizás **le pida pescado... no le dará una serpiente** ¿verdad?

Y Jesús, que conocía las escrituras a la perfección, sabía que estaba escrito que los del éxodo, harto de comer maná cuyo sabor era "como el de una torta dulce aceitada" (Núm. 11-10) día tras día, año tras año, llegando, lógicamente, "a despreciar el pan abominable" (Núm. 21-5)... "la multitud lloraba" (Núm. 11-4) recordando... **"el pescado que comíamos de balde allá en Egipto" (Núm. 11-4).**

.....Pregunta 74.....**¿Y qué envió Jehová a quienes lloraban pidiendo pescado?**.....pescado.....caramelos de menta.....serpientes.....

Jesús sabía perfectamente que Jeho había arrojado serpientes a quienes pedían pescado y dijo tan claramente como pudo que ningún padre haría eso, o sea, para quien quiera oír, para quien quiera abrir los ojos, **dijo tan claramente como pudo sin ser lapidado que Jehová no es Dios, que no es el Padre.**

.....Pregunta 75.....**¿Cree usted que hay algún fallo en este planteo? ¿Cree usted ahora que es lógico suponer que Jesús no creía que Jehová fuera Dios?**.....

De modo que no soy yo el único que no cree que ese canalla fuera Dios: tengo la opinión de un experto a mi favor... Y que Jesús crea eso, es también un buen punto a su favor. No me caería nada gracioso que encima de prometerme el infierno se dedicara a ensalzar a Jehó

No puedo creer que los teólogos no hayan reparado en esto. A mí me parece clarísimo sin ser ningún experto en la Biblia. Pero para entender algo tan claro no me parece necesario ser un erudito; con un poco de sensatez, con unos ojos medianamente abiertos, es más que suficiente. Y no puedo creer que sea yo más inteligente que todos los teólogos. No sé, no entiendo. Una explicación es suponer que el teólogo que plantee esto se queda sin sueldo en el acto; que se hagan los distraídos en cuestiones espinosas y se entretengan dilucidando tonterías; que en lo que importa miren al tendido como aquel obispo en "La clave". Me gustaría saber si hay algún teólogo que crea que Jehó es Dios, aunque supongo que no confesarían sus dudas ni ante los torturadores de la Inquisición: con las cosas de comer no se juega.

Pero aún sin ninguna esperanza de respuesta escribiré la pregunta.....Pregunta 76.....Señor teólogo. De mi mayor consideración, dos puntos:.....¿Nunca se le ocurrió plantearse que Jesús no creía que Jehová fuese Dios por aquello de las serpientes (sin hablar de diluvios, hemorroides, etc.)?.....sí, la verdad es que un día lo pensé pero luego se me olvidó.....no: tengo cosas más importantes en qué pensar.....

En "Ciudadela", Saint Exupery dice que conviene diferenciar entre lo urgente y lo importante: que pensar en la leche que está en el fuego es urgente pero no importante. Y me parece que esta gente no lo tiene muy claro.

Pero no aran ni hilan, eso seguro.

Tal vez eso sea para ellos "lo importante".

### Adorando cosas

Al hilo de aquello de que Jesús pudo morir lapidado por blasfemo, se me ocurre que entonces los cristianos, los católicos, estarían adorando piedras. Porque me acuerdo lo que nos enseñaban a cantar en el colegio de curas (que por otra parte eran buena gente en general): no sé qué y después decíamos "aaaadorar la cruuuuz". Y por si acaso, para no tener dudas, pregunto a los jefazos:..... Pregunta 75.....¿los cristianos, los católicos... deben adorar la cruz o esa canción que me enseñaban era o es una herejía? ..... ¡Cuanta ignorancia la mía! pero juro que no es por mi culpa: quiero saber, pregunto... y nadie contesta con claridad.....

Y si Jesús reencarnara hoy y muriera en la silla eléctrica, los futuros cristianos llevarían una sillita de plata en el cuello...

### Escribir es barato

Creo que esto que estoy haciendo puede hacerlo cualquiera que tenga un poco de interés. Y si lo tiene, pues porque le conviene no solo podría hacerlo sino que debería. Y no solo se trata de leer con los ojos abiertos la Biblia sino los libros de la religión que profese usted, los libros que alguien pretende que se lean sin cuestionar, como si tener los ojos abiertos fuera un delito o pusiera una fe en peligro... y no es eso, no: **¿qué tiene que ver una fe en un dios (o dioses) de amor por sus criaturas con historias inconsecuentes?**.....Pregunta 77..... **¿Cree usted que para tener fe es imprescindible creer en historias, inconsecuentes o no?**.....sí.....no.....

**¿Qué importa para una fe conocer o creer conocer las características precisas de ese dios o dioses?** Digo yo que si lo que nos dan como materia de conocimiento es morralla inconsecuente, es más lo que nos molestará, lo que lastrará nuestra fe de verdad que lo que nos ayude. Podemos asumir nuestra ignorancia sobre las particularidades de ese dios o de esos dioses y vivir nuestra fe, cualquiera que sea su grado, sin contradicciones... y sin dolor superfluo... sin perseguirnos entre nosotros, sin matarnos en nombre de tal nombre de tal dios, sin condenarnos mutuamente a la eterna condenación jurando que lo hacemos en autoridad de tal

particular dios... sin entregar gente a Satanás, como se jactaba de hacer San Pablo en nombre de su particular dios. Procediendo así, revisando los titulados libros santos con los ojos abiertos, reduciríamos mucho lo que hoy es una gran fuente de conflictos entre nosotros... lo que ayer, hoy y cada vez más es una fuente de dolor que está a nuestro alcance reducir; de un dolor que es responsabilidad y tarea nuestra reducir; de un dolor que no debe causar placer ser testigo a ningún dios de verdad.

¿Qué tenemos que perder leyendo con atención lo que se nos da? ¿Qué tiene que perder un cristiano, un judío, un budista, un hare krishna, un lo que sea? Lo que está en juego no es la fe, una fe que para ser tal debe ser fuente de amor, de amor por uno mismo, por los demás y por el dios o los dioses del que emanó ese amor. Todo lo demás huele a cartón pintado. Y ya somos grandes: no necesitamos que nos traten como a estúpidos. Una fe de verdad no exige creencia ciega en inconsecuencias. Lo más que se puede perder es la creencia en cosas raras que a gente interesada le conviene que confundamos con la fe auténtica, con la fe que es motor de acciones positivas.

Para hacer con cualquier libro lo que estoy haciendo con la Biblia solo se requiere lápiz, papel y un elemental sentido común capaz de detectar qué afirmación dada por santa, por buena, por positiva... en realidad provoca dolor innecesario; o pudiendo reducirlo lo mantiene. Eso es todo, ese es el único truco. **No se trata de leer con malicia, al contrario:** se trata de no dejarse engatusar por la malicia disfrazada de santa.

### **Escribir en el polvo es muy elegante.**

No hace falta ser un dios supersabio para saber que a las palabras se las lleva el viento; que lo que pueda decirse puede ser mal transmitido y peor entendido: hay gente que afirma que Jesús no condenó a nadie; que todo eso del infierno y degüellos es un invento de algunos evangelistas. Tal vez sea así, y mejor para Jesús. Pero si tenía algo interesante que decirnos lo obviamente lógico es que se hubiera tomado el trabajo de escribir... lo más claro posible, firmado y sellado.

Eso de escribir en el polvo habrá sido un gesto muy elegante pero debió intuir, dios o no, que las mil interpretaciones de sus palabras al viento causarían mil enfrentamientos, mil focos de dolor que él pudo y no quiso ahorrar al mundo.

**La responsabilidad es proporcional al poder:** un general tiene más responsabilidad que un cabo, es más responsable que un cabo; le guste al general o no; asuma esa responsabilidad o no.

Si de verdad Jesús fue Dios o un dios importante (cualquiera que no haya sido Jehová) que decidió condensar su grandeza en unos pocos kilos de vulnerable carne, se le agradece (por mi parte) de verdad el gesto: ha cumplido con su deber, ha demostrado su amor y su grandeza. Y si de verdad está en todos los que sufren con el propósito de ayudar, hasta podría decir que estamos en paz, borrón y cuenta nueva: habría más visos de realidad en el postulado de Leibniz, aquello de que este es el mejor mundo posible.

Pero yo esperaba un poquito más de un dios o de un carpintero con ideas claras: alguien puede suponer que en los mandamientos "ama al prójimo", "ama hasta a tu enemigo", está implícito el rechazo a la esclavitud; al racismo; a la explotación del hombre por el hombre; a todo intento de intimidar al prójimo, de causarle superfluo dolor... pero ya tenemos montañas de pruebas de que no ha sido así, de que se pueden usar las palabras de la Biblia que él no quiso modificar y las suyas propias para justificar, para excusar horrores, guerras y hogueras; que la frase "Dios está con nosotros" estaba grabada en las hebillas de los cinturones de las tropas nazis. El cuerpo de élite americano en Vietnam SOG, especialista en usar gases venenosos, tenía por lema "Matad a todos, Dios se ocupará de ellos". Si fue un dios importante, debió saber que la cruz, su símbolo, se integraría en banderas de guerra. La Inquisición, las persecuciones de ayer y hoy a su mayor gloria deben ponerse en el platillo que pesa el dolor... el dolor de las viudas, de los huérfanos, de los angustiados por su salvación... dios o carpintero debió saber que no es que seamos tontos, sólo que precisamos que nos digan las cosas varias veces y muy muy clarito. Si hubiera escrito: "Señores: es-tá pro-hi-bi-do per-se-guir en mi nom-bre", "La es-cla-vi-tud , el ra-cis-mo y la ex-plo-ta-ción es-tán pro-hi-bi-das"... pueeees... seguramente hubiera seguido la esclavitud, etc... pero tal vez un poco menos. Y con seguridad, hubiera seguido sin excusas bíblicas. Algo de dolor y tal vez mucho, hubiera ahorrado con solo escribir claro.

**Si su mensaje no fue fielmente recogido, responsabilidad suya es.**

Jehová, atormentado por la ira, los celos, la envidia, el ansia de posesión, de dominio, de fama, odiaba ver a la gente disfrutar sin causar dolor: La única alegría que alentaba era la de los generales victoriosos tras la aniquilación, la de los saqueadores, la de los sacerdotes degollando miles de ovejas y aún seres humanos en sus altares. Y logró contagiar su dolor inútil a su pueblo elegido, a sus esclavos. Y estos esclavos doloridos por contagio sembraron el mayor dolor posible a su alrededor. Y escribieron un libro exaltador de ese dolor infame, para contagiar a las generaciones venideras.

Las religiones surgidas de este libro persiguen la alegría basada en el disfrute de los placeres que algún dios o dioses pusieron a nuestro alcance. No les importa que ese placer sea gozado con una ética plena de respeto por los demás, que no cause dolor superfluo a nadie. Atribuyen aún esas alegrías, esas diversiones, a Satanás ¡como si a Satanás le interesara que disfrutemos sin lastimar! Y buscan promover cuanto más dolor mejor para ofrecerlo de regalo a su atormentado dios ¡como si un dolor superfluo, un dolor añadido sin necesidad al mundo... fuera un exquisito regalo!

Si en mi cumpleaños alguien pretendiera regalarme su pegajoso dolor auto provocado se lo tiraría por la cabeza. Que es lo que supongo que está haciendo con toda esa basura el dios de verdad.

.....Pregunta 76.....**¿Qué cree usted que hace Jehová con las toneladas de dolor auto provocado que le regalan sus fieles?**

- a)..... contemplarlas satisfecho en sus vitrinas celestiales.....
- b)..... colocarse con el aroma a sangre y sudor.....
- c).....bañarse en ellas, como el tío millonario de Donald en su piscina de monedas.....
- d).....otras opciones.....(tache lo que no corresponda).....

Esa exaltación del dolor inútil por milenios ha sido el gran triunfo de aquel airado y envidioso Jehová: el Papa es consecuente con esa milenaria actitud al exigir que no haya alegría en la cópula, en el folleteo, ni siquiera entre dos personas que estén alegremente de acuerdo, donde hay garantía de que no resultará herido nadie, ni física ni emocionalmente. Ya que no puede ofrecer a su dios sacrificios humanos ni miles de ovejas como antes, pretende ofrecer un dolor añadido. Y cuanto más, mejor. Nada de diversiones, nada de alegrías indoloras: sacrificios innecesarios, dolor estúpido es lo que promueve la Biblia y sus interpretadores.

Ya cobrarán por el consuelo: el aún obispo Marcinkus, aquel administrador del dinero que la iglesia recauda entre la gente de buena voluntad, y su equivalentes entre los protestantes y judíos... saben que de cada mil consolados por el dolor que ellos mismos han provocado, uno por lo menos les dejará su herencia. Es un problema de porcentajes. Si no es uno de cada mil, será de cada X miles.

Pero Marcinkus, refugiado en el Vaticano bajo la sotana de su amigo Woytila de las órdenes de captura por quiebra fraudulenta y asociación con la mafia, es uno de los obispos que ha dicho algo claro sobre temas delicados: “El dinero que yo recaudaba era para los pobres... **menos los gastos, claro.**” Para los pobres tres puntos menos los gastos coma claro. Clarísimo: “el que parte y reparte se queda con la mejor parte.” Siempre fue así.

Como los vendedores de seguros, nos asustan primero para cobrarnos por la seguridad... pero como en esto del cielo nunca es total... nunca se habrá pagado lo suficiente. Y se reservan los jerarcas la administración de los esfuerzos y el dinero de la gente de buena voluntad. Para cumplir con el mandato de no arar ni hilar.

En la balanza, a favor de mis enemigos los contagiadores de dolor superfluo, debo poner el beneficio del acicate para una acción positiva, para alertar la consciencia; como en el ejemplo de los leones y las gacelas.

Y por si fuera poco, antes de odiar a un obispo condenante o de enojarme con él... **debo pensar si yo no actuaría exactamente igual si hubiera nacido en sus circunstancias**, como decía Unamuno. Si yo hubiera nacido en su casa, en la misma fecha y con su misma figura... no sé... tal vez estaría leyendo este librito indignado. Y convencido de tener razón, aún sin argumentos.

Haciendo un repaso, encuentro un montón de motivos para no enojarme ni odiar (ni a esta gente ni al asesino de Torrequebrada ni a nadie... que podría haber sido yo). Y seguro que hay más, seguro que si los conociera (a

Jehová, al obispo distraído aquel, a Marcinkus, a Al Capone, a Hitler, al asesino de Torrequebrada... a los grandes generadores de dolor inútil) si los conociera bien... encontraría que tienen su lado bueno o muy bueno y que expanden dolor convencidos de que es lo mejor para todos o que no es tan grave el dolor causado. No quiere decir esto que me convierta en cómplice, ojo. Es lo que decía de no odiar a Satanás, que lo ideal es amarlo y eso no implica que se ame el mal.

¡Otra razón! Pero esta es más personal, tiene menos validez universal... aunque en términos absolutos algo de esa validez sí tiene: analizo mi vida y estoy más que satisfecho; más que satisfecho de haber nacido y vivido todo lo que viví... errores incluidos... y si nunca hubiese nacido ningún gran malo... tal vez yo no hubiese nacido... o tal vez hubiera tenido una vida más aburrida: algo por el lado de aquello de Martin Gardner sobre lo difícil de un paraíso.

La mente es, entre otras cosas, una máquina de resolver problemas. Necesita problemas. Cuando no los tiene... los inventa. ¿Debemos agradecer a los dioses los problemas que nos envían? ¿Nos los dan como quien propone juegos a los niños? ¿Debo darle las gracias a ese obispo distraído por incentivar a escribir esto? ¿Es una razón más para que lo ame?

Y no podemos echarle la culpa a los pobres obispos de nuestra pereza, de nuestras pocas ganas de pensar y actuar en consecuencia.

### Un experimento

Allá por los años 60 se realizó en una universidad de California el siguiente polémico experimento: se contrató a un actor que debía fingir gran dolor sentado en una falsa silla eléctrica no mortal. A los voluntarios (de todas las edades y clases sociales) se les decía que este señor había firmado autorizándolos a torturarlo con diferentes niveles de electricidad según respondiera bien o mal a unos cuestionarios cuyas respuestas debería, supuestamente, saber. Los “doctores” hablaban de colaboración con la ciencia, del progreso, de fines nobles... y que la responsabilidad era de ellos, de los “doctores”. Bueno... no recuerdo exactamente el porcentaje de voluntarios que le daban a los mandos supuestamente generadores de electricidad (el actor fingía sufrir terriblemente) con el mayor de los entusiasmos... pero era altísimo: la gran mayoría demostraron ser entusiastas torturadores, requiriendo solo una autoridad detrás y un fin vagamente noble. Poquísimos se negaron; poquísimos dijeron “Esto será muy científico pero es una barbaridad, una locura”. Poquísimos, como vaticinaba Schopenhauer, preguntaron “¿Es verdad esto?”. Y ninguno los denunció a la policía.

.....Pregunta 77.....**¿Jura usted sobre la Biblia que hubiera sido uno de esos “poquísimos”?**.....sí, estoy seguro de que yo no hubiera torturado a ese hombre.....no: me hubiera encantado colaborar con la ciencia.....no estoy seguro....(tache, etc.).....

Si usted me jura que hubiera sido uno de esos poquísimos, le creo... le creo que usted cree eso sinceramente. Pero no me sentiría muy seguro viéndolo rondar por un cuarto en el que yo estuviera atado y desnudo sobre una mesa de mármol. Disculpe la desconfianza, no es nada personal, pero de esto algo sé... y algo ignoro: que hubiera hecho yo en el lugar de un voluntario. Ahora, sabiendo, siendo consciente, es fácil decir “yo no”...

**Todos somos muy lúcidos con respecto al pasado y con respecto a los demás.**

Es una razón más para que yo no odie a Héctor, Cacho y el Negro (no sé sus verdaderos nombres) tres oficiales de la policía federal argentina que me secuestraron de mi casa en Temperley y me torturaron en el Departamento Central, en Buenos Aires Capital, Moreno 1515 (en el segundo piso, sección automotores... ¿Sigue estando allí “la máquina”, la picana eléctrica, o ya la trasladaron?). No los odio entre otras cosas porque no estoy seguro de que en sus mismas circunstancias yo no hubiera hecho lo mismo creyendo que estaba bien lo que hacía, que me estaba ganando el sueldo honestamente. Y además me torturaron con la dentro de lo que cabe sana actitud de no odiarme, como digo que conviene proceder, como decía Don Corleone; de ese modo los daños, el dolor añadido, fueron los mínimos necesarios para el cumplimiento del objetivo. En El Mundo (Madrid) 10 12 07 un titular “La actual presidenta demócrata de la Cámara de Representantes USA y otros tres congresistas aprobaron en 2002 las torturas de la CIA”. El artículo nos dice que pedían más leña “por la seguridad del país”. Y mucha gente los votará por haber sido tan valientes. ¿Por qué debería yo odiar a los últimos monos?

Y de paso me dieron una buena lección de cuánto puedo aguantar: ya me duele menos si me agarro los dedos con la puerta o viene mi suegra quince días.

Aunque no quiero otra clase, gracias, que tampoco quiero llegar a santo, a ver si me voy al cielo y me toca de acompañante don Claret por billones de años y yo sin poder suicidarme.

¡Eh! ¡Muchachos, Héctor, Cacho, Negro! Dudo que ustedes lean algo más que las noticias deportivas, pero si esto se publica en Argentina tal vez alguien les comente algo. Sepan que les deseo la mejor de las suertes: que pasen en prisión el tiempo suficiente para que sean conscientes de que es una barbaridad lo que hacen. Y algún año más para que no se olviden. Brindemos por ello: como dijo el gigante Pantagruel cuando nació (sus primeras palabras)... "¡A beber!". Y como estoy seguro de que era verdad lo que me decían ustedes acerca de que eran especialistas en tortura y que yo no era ni el primero ni el último, que ni siquiera sería el primero ni el último que muriera sobre ese mármol, seguro que se olvidaron de mí. Aprovecho para darles unas pistas que les ayuden a recordar: época de Lanusse... sindicato de empleados de comercio de Lanús y Avellaneda... el abogado Julio González, el que fue después, con Isabel Perón, sucesor de López Rega (de paso: salud, Julio... y perdone, hipotético lector)... una noche de verano, una casa viejísima en Temperley... ¿Suficiente?

.....Pregunta 78.....**¿Cree usted que hay razones suficientes para no odiar ni siquiera a quien nos tortura?**.....sí.....no.....

Y si tengo un montón de excelentes razones para no odiar ni a mis torturadores ¿cómo podría odiar al lejano Jehová o a aquel simpático obispo papamoscas? ¡Sería estúpido de mi parte!

Pero que no los odie no quiere decir que silencie lo que me parece que debe ser dicho para reducir dolor; que me calle aquello de las cuentas del Vaticano, por ejemplo... Y ya puesto, agrego algo: no pretenderán que corrija páginas anteriores: ya dije que escribo con dos dedos... El congreso de U.S.A. sacó las cuentas, el costo de aquella invasión humanitaria en Ruanda: casi mil millones de dólares repartidos en alimentos y medicinas... y más de catorce mil millones en "gastos". Como se ve, U.S.A. también quiere el dinero para dárselo a los pobres tres puntos menos los gastos coma claro. Pero por lo menos algo sabemos de su contabilidad. Aunque intentar averiguar algo de esas cuentas es peligroso, como se dio cuenta tarde aquel Papa que ya ni nos acordamos como se llamaba, ese que le pidió la contabilidad a Marcinkus y casualmente murió en el acto.

Porque el truquillo es simple pero muy efectivo: reclútese gente, la mejor gente posible, convenciéndola de que trabajarán para Dios y para los pobres y a la no tan buena gente garantizándole que no deberán arar ni hilar. Exigirles celibato con cualquier excusa pues si tienen hijos (y además muchos ¡pues no pueden usar anticonceptivos!) habría que pagarles más. Y seguro que si pudieran casarse "como todo el mundo"... algunos querrían después divorciarse "como todo el mundo". Luego permítase a los mejores, a los angelitos, trabajar entre los pobres ¡pero sin pasarse! ¡sin que vayan a la raíz de la pobreza! ¡Que ni de casualidad se les ocurra hablar de leyes injustas o de políticas generadoras de pobreza! ¡Eso sería una reprochable intromisión de la religión en política! Y esto está reservado al Papa: él sí pudo destinar el dinero recaudado para los pobres (menos los gastos, claro) a financiar al sindicato polaco Solidaridad para colaborar con Reagan en el desmantelamiento del comunismo ateo o para torpedear la cumbre del análisis de la superpoblación en China, o exigir (en julio del 2003, en pleno tercer milenio) que los políticos católicos se opongan a los viciosos matrimonios entre homosexuales. Lo dicho: los angelitos, a trabajar por los pobres sin pasarse, con moderación, que eso da muy buena prensa y fomenta las donaciones. Otros, los más, se ganarán el sueldo pasando información: siempre habrá un religioso cerca de un sindicato, otro amigo de un ministro y dos de un banquero: la información es dinero y poder. Y ya está. Así de simple, así de eficaz.

Ya ven: amar al pecador no quiere decir amar al pecado, dicen.

Con respecto al celibato sacerdotal, algo gracioso: dicen los obispos que no hay sacerdotes mujeres, sacerdotisas, porque Jesús eligió sólo hombres. Pero si alguien les observa que eran todos hombres casados, que sí, que Jesús dicen que era soltero, que por esa regla de tres deberían ser solteritos los papas y casarse si quieren los sacerdotes, tartamudean un poco y se hacen los longuis, tal como nosotros cuando oímos alguna verdad que nos obligaría a hacer algo que no tenemos ganas.

## VIII

### ¿REENCARNACION O JUICIO INAPELABLE?

Tengo aquí un libro del budista y buena gente don Gueshe Jampa Tegchok, "Cómo transformar el pensamiento", editorial Dharma. En la página 35 dice: "Si además de mantener esta moralidad (algo así como cumplir con los diez mandamientos) practicamos la generosidad, esto será la causa de que en la próxima vida tengamos **un renacimiento en una familia acomodada**" (subrayado mío). Entonces debo entender que según él (o ellos, los budistas) cuando vea pasar en sus autos descapotables a los hijos de Rokefeller o de Pablo Escobar, debo inclinarme reconociéndolos como seres que se han ganado ese dinero por ser maravillosos... y mirar con recelo a los pobres.

...Vaya, vaya...

Los budistas (si no entendí mal, que es posible) procuran evitarse el dolor de las desilusiones tratando de no hacerse ilusiones... pero un mundo sin ilusiones sería mucho más triste aún. Ellos lo resuelven ilusionándose con que algún día lograrán no ilusionarse. Es lo que digo yo: cada cual se divierte como puede. Son unos simpáticos ilusos, a mi criterio. No ayudan a nadie, no les importa nada que se jodan los miserables, pues aseguran que se lo merecen. Pero en general no molestan y son felices así. No es poca cosa. Peor es nada.

En favor de los budistas y de los hindúes diré que, como a Jesús y a los apóstoles, la reencarnación me parece una posibilidad razonable desde el punto de vista espiritual, desde el de la naturaleza y desde el de la justicia: dando por cierta la discutible premisa de que la vida tiene un sentido, éste puede ser... crecer, o sea ser más y mejor, convertir en realidad lo que ha nacido como potencialidad. Una semilla lo tiene fácil: no debe cuestionarse qué será cuando sea mayor; si es de cedro será un cedro, y si es de perejil, un indudable perejil. Debe ocuparse solo de crecer para arriba y hacia los lados lo más posible. Para un ser humano la cosa es mucho más compleja: supongamos que un niño nace con aptitudes para la música, que además le guste viajar y que se interese por lo que sucede a su alrededor con la intención de mejorarlo... Primero está la cuestión "¿cómo aparecieron esas inclinaciones innatas"? Porque cualquiera que haya criado niños sabe que nacen todos con unas u otras, que la educación sólo las modifica un poco... que los niños nacen "ya hechos" en gran parte.

¿Y qué permitirá crecer ese niño del ejemplo? Una parte de sus aptitudes las desarrollará voluntariamente; otras, por los avatares de la vida, se desarrollarán, crecerán, más... o menos o nada si muere joven. Tal vez sea un marinero que toque la guitarra y que añore leer los periódicos del día para saber lo que pasa en el mundo. O un político con aficiones musicales que planee sus vacaciones con mucho interés... Las variantes son muchísimas considerando sólo tres potencialidades... y todos tenemos más de tres y más de tres factores influyentes: lugar y fecha de nacimiento, qué clase de familia, grado de inteligencia, de voluntad, más o menos suerte, tantos miligramos de serotonina en su cerebro... y mil circunstancias condicionantes más, a favor o en contra de sus aptitudes. Está claro que en una vida no las puede llevar todas a su capacidad de crecimiento potencial. Está claro que una vida no es plazo suficiente para crecer tanto como nuestras potencialidades permitirían.

Aunque no está tan claro si con un millón de vidas será suficiente.

Pero el caso es que la naturaleza no desperdicia nada: un mosquito muerto será alimento para las hormigas o para las plantas o átomos para las pestañas de nuestra amada. Nada se pierde, todo se aprovecha... y una vocación musical es un producto muchísimo más caro que un mosquito, algo que si se debe a la naturaleza es algo que le ha costado muchísimo más producir... **¿es lógico suponer que la naturaleza aproveche avaramente un mosquito muerto y permita desaparecer en la nada una vocación musical, o la carísima potencialidad que sea... o la joya de la corona: la consciencia, el saber que se sabe?**

Y desde el punto de vista de la justicia, algo hay que decir: **¿es justo premiar o castigar a una persona que teniendo tal grado de producción en su cerebro de tal producto químico actúa condicionado por él?**...un señor le pega todos los días con un palo a su madre: ¿diremos que es un maleducado o una mala persona y que merece un gran castigo... sin medir sus productos químicos cerebrales? ¿Le pegaría a la madre o a cualquiera si estos productos estuvieran regulados ya sea por su naturaleza o por el Prozac? ¿Qué culpa tiene este señor de haber nacido con ese condicionante feroz? ¿Hay que echarle la culpa también de esto al pobre diablo y al pobre Diablo? ¿Liberamos a los dioses de su responsabilidad también en esto? ¿No sería conveniente que este señor naciera con otros condicionantes, en otras circunstancias, antes de evaluarlo?

Claro que también está eso del alfarero responsable de sus vasijas, del maestro responsable del nivel de aprendizaje de sus alumnos... **Un padre no puede juzgar a sus hijos sin juzgarse a sí mismo.** ¿No hubieran sido mejores nuestros hijos si les hubiéramos dedicado más atención? En nuestro descargo podemos argüir que hicimos tanto como nuestra buena voluntad, inteligencia y medios nos permitieron... pero Dios no puede decir eso: a más poder, más responsabilidad. Eso es así como dos y dos son cuatro; le guste o no, el Juicio Universal será el juicio a Dios. Tal vez por eso dijo aquello de "No juzgues y no serás juzgado". No le conviene: gastaría una fortuna en abogados. A menos que opte, que todo es posible, por imponer aquello de "porque lo digo Yo y s'acabá".

Suena más lógico que nos dé todas las oportunidades necesarias para el máximo desarrollo de nuestras particulares potencialidades... y que los males que padecemos no sean castigos sino condiciones necesarias, incitaciones y correctivos, vida tras vida hasta llegar a la lejanísima si no infinita plenitud... así podríamos reconciliarnos con El o con Ellos; lo sentiríamos justo de verdad, nos sentiríamos consolados con lógica en la adversidad, hasta sería posible amarlo/s... y no deberíamos pagarle a muchos profesionales del consuelo.

La reencarnación, con el Karma como correctivo y nueva oportunidad, no como castigo, suena más lógica y justa que un Juicio Universal inapelable.

Claro está que sospecho que ser uno mismo por trillones de años y sin poder ahorcarse no sé si es buen negocio, que si me dijeran que soy inmortal creo que me muero del disgusto, pero en fin, vaya uno a saber.

## **El Juicio Universal**

¿Cómo condenar eternamente al malísimo Hitler sin causar dolor a su santa madre, por ejemplo? ¿O sin causar dolor a un prójimo que sienta amor por todos sus semejantes... enemigos inclusive? ¿Y cuáles eran las circunstancias que impuso Dios a este desgraciado? ¿Cómo deslindar con justicia las responsabilidades? Por otra parte, imaginemos las consecuencias de la ley del karma como castigo: Hitler causó inmenso dolor a millones de personas ¿debería nacer millones de veces para ser torturado, gaseado, fusilado, en cada una de ellas? Suena lógico... pero harían falta millones de torturadores, gaseadores y fusiladores a lo largo de los próximos milenios ¿qué hacemos con ellos? ¿Los torturamos, gaseamos y fusilamos en vidas posteriores? El dolor crecería en forma exponencial... creo que saldrían mejor las cuentas si le damos a don Adolfo las oportunidades necesarias para que recapacite, aunque sufra un poco o un mucho si es preciso para lograr ese objetivo.

Según nos dicen, Jehová pretende ser no solo juez sino también fiscal. Y no veo un buen abogado por ningún lado: Jesús parece ser un entusiasta de la condenación, de la ley del Lynch inclusive. Sueña con millones de impíos degollados a sus pies. ¿Y su madre? Virgen o no, seguramente es una magnífica persona... pero no creo que sus palabras en nuestro favor modifiquen el criterio de Jeho ni de Jesús: le repetirían aquello de "mujer ¿que nos va a mí y a ti"; o sea, le dirían que se meta en sus cosas. El Diablo, ser muy inteligente y poderoso, se rebeló contra Jeho... pero, según parece, por sus propios intereses, no por amor a nosotros. Y por muy poderoso que sea, es un mono amaestrado al lado de Jeho: su función es, según la Biblia, hacer algunos trabajos sucios a Jeho y a los ángeles, porque no me dirán que es lógico que un malo que odia a Jeho se encargue de castigar a los otros malos que odian a Jeho. No: el Diablo tampoco sería un buen abogado.

Ese juicio con el que pretenden asustarnos sería un juicio tramposo: sin un abogado con capacidad equivalente al fiscal no hay juicio justo. Y si el fiscal y el juez son la misma persona... estás frito, pajarito. Sería una farsa grotesca: todo el mundo ya sabría de antemano su veredicto inapelable. Sería un espectáculo de circo para unos pocos que arbitrariamente han recibido de Jeho el nivel de gracia necesario para salvarse ¿Por qué no dio más gracia a los otros? ¿Porqué al genocida Moisés sí le dio y a los sobrinos de Aarón no, por ejemplo? ¿Por



qué no quiso? ¿Con qué equitativa justicia les permite a algunos hombres matar, esclavizar hasta a sus nietos y luego instalarlos en el Paraíso y a otros los condena por errores involuntarios de sus bisabuelos? ¿Misterios de la fe o gritantes inconsecuencias? Según la versión bíblica, esos santos insensibles al dolor del prójimo festejarán cada condena, cada detalle sórdido sacado a luz pública: "Mira" le dirá uno a otro, "ese era mi vecino del tercero F... ya suponía yo que se masturbaba en el baño, el muy impío... lo que no sabía era que usaba la foto de la cuñada ¡al infierno con él! ¡Lejos de mi santidad!... oye ¿no era ese que está ahora el ministro de agricultura? ¡Fíjate! ¡era mariquitoso! ¡condenado sea!" y así, asquerosamente así, nos dicen que será. No quiero estar junto a esos santos.....Pregunta 79.....**¿Y usted sí quiere?**..... sí, para algo me flagelo todos los lunes.....no, no me parecen esos santos una compañía respetable.....(tache lo que no corresponde).....

Como está claro que me guste o no, quiera yo o no, que estaré entre los condenados si esa farsa llega a ser realidad, me pregunto si entre los santos habrá uno por lo menos que grite "esto es una farsa... y mi lugar está junto a los que sufren ¡quiero, voluntariamente, acompañar a mis hermanos en su destino!".....Pregunta 80..... **¿Gritaría usted eso o se quedaría calladito?**..... sí, gritaría eso.....no: y hasta aplaudiría cada condena de esos impíos miserables que bien condenados estarán..... (tache, etc.).....

### **El "pero" eclesiástico o: lo negro es blanco**

Cuando pregunto si una madre puede ser feliz en el Más Allá sabiendo que su hijo está condenado, no dejo opción en la respuesta a que un obispo me diga "pero", para después explicarme con la sonrisa con que se explica a un tonto para qué sirve un paraguas, "pero hijo mío... es que en el cielo no habrá ni madres ni padres ni esposas ni hijos". Claro que no, que no sería lógico... pero ningún suceso futuro puede extinguir la realidad de un suceso pasado. Y una relación tan fuerte como madre-hijo no es algo despreciable, con lo que no sea preciso contar. Ese amor nacido no puede ser que no tenga destino, que no signifique nada en el futuro. Aunque en el más allá sea esa madre un espíritu asexuado, ese amor no me dirá que fue también una mera despreciable circunstancia. Yo diría que es parte de la esencia... si no la esencia misma. No me vendrá con el cuento de que ese amor se torne indiferencia como el de los mejillones con sus crías, que les da lo mismo si se las come o no un cangrejo.

Shakespeare pudo escribir un acto más para su "Romeo y Julieta": cuando, ya muertos, ambos constatan que factores que ellos creían esenciales (belleza, sexo, etc.) eran solo circunstancias y que Romeo fue en una vida anterior una reina de los mares y que debe prepararse para ser en la próxima, porque le conviene, un travestí en las ramblas de Barcelona... y Julieta como indio en Paraguay. Pero una vez superada la sorpresa ¿se tornarán indiferentes uno con respecto al otro? Si Romeo se condenara, haya reencarnación o no, sería indiferente Julieta al destino de su amado? ¿Se encogería de hombros?

Pregunto de modo tal que pueda ser respondido con pocas y expresivas palabras; nada de larguísimas explicaciones llenas de "pero" y de inconsecuencias. Cuando oigo algo así, intuyo como los científicos que tanta palabrería es el pobre disfraz de un error. Un "pero" en boca de un obispo o un político es un arma más peligrosa que una navaja en manos de un mono. Es que los interesados interpretadores de la ley moral se entrenan para convencernos de cosas rarísimas. Y hasta hay más de uno que se ha convencido a sí mismo y jura sobre la Biblia que eso es fe. Empiezan el entrenamiento convenciendo a sus familiares de que lo que ven negro es en realidad blanco. Eso es fácil: "mira, abuela" dice el nieto seminarista "un objeto absorbe una parte del espectro de luz y rechaza otra: si absorbe todos los colores que componen la luz blanca menos el azul, lo veremos del color que rechaza, del color que no tiene ese objeto ni dentro ni fuera... ¡Lo vemos del único color que no es! Aquello que absorbió toda la luz blanca, que es blanco intrínsecamente... lo veremos negro precisamente por eso, porque es blanco ¿entendiste?" La abuela se queda pasmada con la erudición de su nieto y éste pasa a prácticas mayores solo cuando la ve cosiendo las medias negras con hilo blanco... Recién cuando sus superiores constatan que el cuñado del seminarista come lentejas y mastica chicle al mismo tiempo para ofrecerle ese sacrificio a Dios, pasan a cosas más difíciles, como ser convencer a mucha gente que un dios que achicharra a la mayoría de sus hijos es un dios de amor, un buen pibe.

Y han convencido a millones también que Jesús y los apóstoles no creían en la reencarnación, a pesar de que está escrito, negro sobre blanco, que creían que Juan el Bautista, el profeta degollado, había sido Elías, el profeta degollador, en su vida anterior.

¿Por qué este esfuerzo por tergiversar lo evidente? Bueno... no lo sé... ¿acaso es posible saber las verdaderas, las profundas motivaciones de cada uno de nuestros actos? No podemos. Y los psicólogos menos que nadie, obvio, que estudiaron psicología para ahorrarse tener que pagar a un psicólogo, digo yo. Pero algo está claro: la posibilidad de reencarnación causa menos dolor que la convicción de un juicio inapelable. Y viven de eso, de vender consuelo para los dolores que crean. Es una motivación bastante bien fundada: cuanto más dolor, más consuelo, cuanto más consuelo... más donaciones.

## **IX**

### **LOS AGRACIADOS DE JEHOVA**

o: **“VIDAS EJEMPLARES”**

## Abraham

Abraham fue uno de los hombres más bendecidos por Jehová... llevaba encima tanta gracia de ese dios que prácticamente era un 007: tenía licencia para hacer lo que se le diera la gana.

Si usted es un ortodoxo creyente que ha leído la Biblia con los ojos cerrados, tendrá una vaga idea de que Abraham fue un ejemplar patriarca. Ahora bien: para ser patriarca hay que ser millonario ¿no? .....Pregunta 81.....**¿Cree usted que Abraham hizo su fortuna honestamente?**.....sí, claro ¡era un hombre santo!..... .....sí, menos el primer millón de dólares que es el más difícil, como dijo Onassis.....no: era un viejo bribón compinchado con Jehová.....(ya sabe: piense un poco y tache lo que no corresponde)....

Cuando Abra era un pobrete, Jeho le dice que emigre a Egipto. Digo yo que así cualquiera toma decisiones. El caso es que Abra, camino a Egipto, le dice a Sara, su mujer: "Mira, que sé yo que eres hermosa y que los egipcios cuando te vean dirán: Es su mujer; y a mí me quitarán la vida... di que eres mi hermana a fin de que me vaya bien por causa tuya". Efectivamente, la presenta como su hermana y Sara pasa a ser amante del faraón. Por ese servicio, no por otra cosa, Abra cobra una fortuna en ganado, tierras, esclavos y esclavas. Con seguridad Sara era no solo bellísima sino que hacía su trabajo de puta con un altísimo grado de eficiencia, de profesionalidad, para justificar precios tan enormes.

(Si usted duda de lo que dije, antes de contestar a la siguiente pregunta relea el Génesis).....Pregunta 82.....**¿Cree usted que Abraham era un proxeneta, un chulo, un cafishio, un macró?**..... .....sí: está escrito en la Biblia de qué vivía.....no: era un santo varón ejemplo para todos nosotros.....(tache, etc.).....

Cuando el faraón se entera de que Sara era la mujer de Abra se ofende muchísimo: el idólatra tiene valores morales infinitamente más altos que el elegido de Jeho. Lo increpa con una dignidad absoluta "¿Por qué me dijiste: Es mi hermana, de modo que yo estuve a punto de tomarla por esposa?" ¿Lo castiga con la muerte por esa felonía? ¿Castiga el faraón a Abraham con la muerte por esa felonía? ¡Los fieles de Jeho, por mucho menos que eso, por juntar leña un sábado, ya estarían eligiendo las piedras más apropiadas! y no solo hace dos mil años sino que siguen así hoy en Israel. Bueno: el faraón idólatra, impío él, le dijo: "Y ahora, aquí está tu esposa. ¡Tómala y vete!".

Abra se va... "con gran cantidad de manadas y plata y oro". Para tener idea del rendimiento de las partes naturales de Sara, se menciona en Gén. 14-14 que "tenía 318 esclavos nacidos en su casa".

.....Pregunta 83.....**¿Cree usted que el Jehová que mató a los hijos de Aarón por preparar mal el incienso castigó al proxeneta Abraham?**.....sí, por lo menos provocándole hemorroides con la mano.....no: conociendo como se las gasta Jeho, seguro que hasta lo premió.....(tache lo que a su juicio no corresponde).....

Jeho le aseguró "Yo soy tu escudo" y le prometió enorme descendencia, "tanta como estrellas hay en el cielo" y morir de viejo y en paz. Riquezas no le prometió porque con Sara ya tenía una impresora de billetes y el Cielo tampoco porque da la impresión de que Jeho no creía en eso. (La verdad es que tantos no son los judíos, parece que exageró un poco don Jeho. ¿O usted cree que cumplió su palabra?)

¿Se avergonzó Abra por las palabras del faraón? ¿Se arrepintió de su proceder? Llega a Guerar, y allí, con Sara un poco más vieja pero con más experiencia, repite el negocio con el rey Abimélec. Pero le vuelve a pasar lo mismo: Abi también se entera de la verdad y también le enrostra su villanía. Abra, con absoluta desfachatez, pretende disculparse asegurando que solo había mentido a medias, porque "...ella en verdad **es mi hermana**, hija de mi padre, solo que no es hija de mi madre; y vino a ser mi esposa." dijo muy ufano, muy en plan chulo. "Después de eso Abimélec tomó ovejas y ganado y siervos y siervas y los dio a Abraham y a Sara mil piezas de plata."

De modo que ya tenemos un Abraham no solo proxeneta sino proxeneta reincidente... y además, jactándose de ser incestuoso. Y premiado por Jehová.

.....Pregunta 84.....**¿Cree usted que es justo un dios que premia a un incestuoso proxeneta y condena a quien le toque el culo a una vecina?**.....sí, es justo ¡misterios de la fe!.....no: es una injusticia grande como una catedral.....

(De paso, abramos los ojos que nunca está demás y observemos los premios: Jeho no promete vida más allá de la muerte, no habla del Paraíso ni nada de eso; lo que les dije: o Jehová no creía en el Más Allá o no tenía poder en eso. No hay más opciones lógicas.)

(Deu. 27-21) "Maldito el que se acuesta con su hermana, **hija de su padre** o hija de su madre."  
(Gén. 24) "Abraham era ya viejo... y Jehová había bendecido a Abraham en todo."

Pero los méritos de este santo que según nos dicen que hoy se tutea con Dios no acaban ahí: el caso es que pasaban los años y Sara no concebía, no tenía hijos ni de Abra ni de sus clientes. Y por no oír más las quejas de su chulo, Sara lo autoriza a "entrar" (otro eufemismo, como el de "conocer") en su esclava Agar. Por supuesto que no tuvo que insistir. Grandes festejos por el nacimiento del primogénito, gran alegría... pero Agar se pone farruca con Sara y al pasar le canta cosas como (supongo) "Yo tuuuve un hijiiiiito del barbeeeeeta y tú noooooo..." Sara le pone empeño al asunto y por fin cumple su sueño del hijo propio (la Biblia asegura que el padre es Abra) y lo llama Isaac. Pero no es el primogénito. Ahora es Sara la que le da la tabarra a Abra: "...porque no será heredero (el hijo de Agar) junto con Isaac!" le grita una y otra vez. Abra se propone hacer algo con tal de dormir en paz. Y envía a su esclava y a su primogénito al desierto. ¿Con qué provisiones? El desierto sin provisiones es la muerte... Y Abraham es multimillonario... y se trata de su hijito, de su primogénito... ¿Les entrega rebaños de ovejas, multitud de siervos y siervas, mil piezas de plata?... "Abraham tomó pan y un odre de agua y se lo dio a Agar. Y ella se puso en marcha y anduvo errante por el desierto."

Tómenlo como un bíblico ejemplo de economía.

El cornudo proxeneta incestuoso millonario tiene ahora otro cargo: intento de doble homicidio.

En el desierto los salva un ángel, pero creo que después nunca se llevaron bien padre y primogénito. Sospecho que nunca se darían la espalda.

.....Pregunta 84.....**Si usted oye una voz que le asegura ser la de Jehová y que le ordena apuñalar y quemar a su hijo (de usted)... ¿Qué hace usted?:**

a).....piensa: "Me estoy volviendo loco".

b).....piensa: "Es la voz de Jehová... que está loco".

c).....piensa: "¿Dónde está mi cuchillo? ¡Las órdenes de Jehová son sagradas! ¡Soy un hombre de fe!" .....(tache, etc.).....

.....Pregunta 85.....**¿Confiaría usted el cuidado de su hijito (de usted) a un hombre de fe?.....sí: yo también lo soy, y si este cuidador oye la voz de Jeho ordenándole que mate a mi hijo, me parece perfecto ¡hasta le prestaría mi cuchillo!.....no; y si me enterara de algo así, llamaría a la policía o al manicomio.....**

Menos mal que apareció otra vez el ángel encargado de que Abraham no mate a sus hijos, porque si no, todavía le estaba dando puñaladas como el del tango. Si por dormir tranquilo intentó matar a su primogénito, imagínese lo que estaba dispuesto a hacer con su segundo hijo por no quedar mal con el Jeho escudo protector, con su jefe y compinche ¡A palos lo hubiera matado! Otro hijo al que no podría darle la espalda en lo sucesivo. Ni Isaac a él, claro ¡Que familia! Con esa actitud permanentemente parricida ¿cómo esperaba Abraham tener mucha descendencia? ¿Y qué habrá hecho después con el cuchillo? ¿Lo usaría para cortar el pan, para recordarle siempre a Isaac que en cualquier momento?..

Es fácil imaginar al ángel deteniendo la mano asesina al tiempo que dice entre grandes risas "¡Eh... que era broma!"

De todas formas, me gustaría saber si Abraham hubiera pasado a la posteridad como ejemplo de obediencia a su dios si este le hubiera pedido que cortara su propio cuello y no uno ajeno, que así cualquiera, maldito sea.

La hijita de Jafté no tuvo ningún ángel salvador: fue ofrecida como ofrenda quemada, **como otro sacrificio humano en el altar de Jehová:** "...él (Jafté) llevó a cabo su voto." (Gén, 26-12)

Hay un dato que parece confirmar que Isaaquito era efectivamente hijo de Abra: el muchacho, apenas pudo, levantó campamento, se alejó de ese padre y de ese cuchillo de cortar el pan que lo ponía

muy nervioso. Por lo escrito parece que no heredó nada importante, que se fue con lo puesto... y una bella esposa y... ¡Sí, señor! ¡Premio para el caballero! ¡Adivinó sagazmente de qué pensaba vivir en el extranjero el muchacho! La genética es que manda mucho. Sí, intenta hacer negocio con su esposa Rebeca presentándola como hermana... Se ve que en las largas noches de invierno sus padres recordaban anécdotas juveniles con el fin de instruir en el piadoso rumbo a los niños.

Pero o Rebeca no era tan hábil como la suegra o las costumbres de esta santa familia ya eran famosas; el asunto es que, por lo que sea, fueron descubiertos en su vil superchería y ahora sí el joven no tuvo más opción que romper una tradición familiar: para horror de sus padres y befa, escarnio y pitorreo de todos, una vez fracasado el negocio... no tuvo más remedio que trabajar (Gén. 20-12) "Después (de que fracasara el intento de alquiler de las partes naturales de Rebeca) empezó a sembrar." Como dice el tango: "el triste fin de un bacán".

### **"Adúlteros y adúlteras deben ser muertos sin falta." (Lev. 20-10)**

(Legitimado tantas veces por la Biblia, la iglesia católica, según el catecismo oficial editado en 1999, "no excluye el recurso a la pena de muerte" según su artículo 2.267). Y claro que tiene que defenderla: en El País 12 3 06, Juan Cruz escribe irónicamente "¿Qué habría sido del cristianismo si Jesús hubiera sido condenado a ocho o diez años con la posibilidad de reducir su pena por buena conducta?"

Está clarísimo que los caprichosamente agraciados tienen licencia y apoyo de Jehová para hacer lo que se les dé la gana: sobre el impresentable Abraham derramó fe, gracia, ayuda y suerte a raudales... y a miles de millones de seres humanos infinitamente mejores no les dio ni agua.

Bueno... agua, sí: el diluvio.

Esto no es justicia: una cosa es admitir una diversidad, que cada cual juegue lo mejor que pueda con las cartas que le han tocado y otra estar compinchado con quien las reparte... que encima le permite diferentes reglas de juego. Los tahúres del Misissipi no admitían más de cuatro ases sobre la mesa, algunas reglas de juego respetaban.

Encima que se mea se mea encima, como dice Coll.

Al respecto, recuerdo lo escrito por G.K. Chesterton, en aquel libro sobre Tomás de Aquino que escribió hacia 1930: en él pone por las nubes al relegado don Santo Tomás: humanista, aristotélico (o sea: apegado a la realidad), equilibrado y equilibrador, defensor de una visión amable del Dios creador, del libre albedrío, de las posibilidades de salvación eterna de muchedumbres a través de las buenas obras... todo eso contrapuesto (no lo dice tan claramente) a la por entonces vigente teología del amargo San Agustín, un poco (deja entrever) padre espiritual de Lutero, de la creencia de que pocos caprichosamente elegidos se salvarán y, -demostrando ser un pésimo profeta- aseguraba don G.K. que en poco tiempo resucitaría la figura de Tomás, que esa clase de catolicismo volvería a imperar. Pues no: setenta años después de escrito eso, ahí sigue enterrado y bien enterrado. No me extrañaría que le hayan clavado una estaca de madera en el corazón por si acaso.

Sitiando a Troya se desata una peste entre los griegos. Los sacerdotes le dicen al rey griego, Agamenón, que por tal tontería tal dios está ofendido (privilegio es de los dioses ofenderse muchísimo por un incienso mal quemado o cosas así) y que es preciso que sacrifique (eufemismo por asesinar) a su hija Ifigenia. Que no, que ni hablar, respondió. Y me pregunto qué padre preferirían tener los que ensalzan a ese Abraham, si a Abra o a Aga.

Pregunto (85 B).....¿cuál de los dos es mejor ejemplo? ¿O me saldrán por la tangente asegurando que no hay comparación, que una cosa es Jehová El Verdadero y otra un dios pagano?

Para saber el final de esta historia, hay dos versiones: en una vencen los santos y ñácate, y en otra Aga llega a ser abuelo.

**Lot**

Lot era un amiguete de Abraham y, como éste, con la moral de una motosierra. Vivía en la famosa Sodoma, donde llegaron unos curiosos ángeles caminando (Lot les lavará los pies sucios) y hambrientos (Lot les dará "un banquete"). Muy raro todo ¿no?

Los sodomitas (que ya se sabe... no hacen falta explicaciones como con los gomorritas) se agolpan en la puerta de Lot exigiendo conocer bíblicamente hablando a estos extraños ángeles de patas sucias. Lot, para calmar a la multitud, sale y ofrece entregar para tan penetrante conocimiento a sus dos hijas vírgenes (en esa ciudad las mujeres solían morir vírgenes) pero la turba, faltaba más, no acepta gatas por liebres y exige ahora que sea Lot el que se agache a buscar algo. Lot busca otra solución desesperado pues una cosa es que violen a unas hijas y otra a uno mismo, con lo que dicen que duele. En ese momento los ángeles, que mientras se hablaba de conocer a las muchachas seguían haciendo la digestión, deciden por fin intervenir y dejan ciegos a los juerguistas. Después le dicen al santo y a su familia que huyan sin mirar atrás pues Jehó destruirá esa ciudad pecadora con azufre y fuego, sus armas favoritas. Es que no para con el azufre, le encanta. Después dicen que es el Demonio quien huele a azufre.

Huyen, pero la mujer de Lot... bueno, esa parte la sabemos todos.

Lo menos sabido (pues los telepredicadores y los curas en los púlpitos no sé porqué no destacan lo que sigue como ejemplo de convivencia familiar, y más bien se hacen los distraídos o leen con los ojos cerrados) es que el viudo y sus dos hijas vírgenes se refugian en una cueva de una montaña. Y allí viven muy muy felices. Por lo visto no falta el vino, pues las chicas, hartas de tanta virginidad, deciden montarse la fiesta con el único hombre que tienen a tiro: su padre. Y "repetidas veces" (Gén. 19-35) lo emborrachan. Y digo yo, no sé... me parece que se dejaría emborrachar, que un poquitín de gusto le daría la cosa porque si no, no es posible emborrachar repetidas veces a nadie. Pero es que no solo lo emborrachaban: lo bueno venía después. Y digo yo que tan borracho no estaría don Lotito sí podía cumplir como un hombre con dos mujeres muy... ¿muy qué? ponga usted el adjetivo, no me incite a ser irreverente con esta santa familia salvada del azufre por eso, por ser santa. Y además, sigo diciendo, por muchas copas que se tomen no me creo que produzcan semejante amnesia, que yo sin querer alguna vez tomé un par de copas de más y les juro sobre la Biblia –o más solemnemente, sobre un fajo de billetes, como dibuja El Roto- que eso no es posible, que es otra gran mentira. No quiero ser maliciosamente suspicaz, solo quiero ser sensato y eso de que el borrachuzo no se enteraba de la faena no hay quien se lo trague por mucho que cierre los ojos y encima "repetidas veces". Y si un hombre está muy pero muy borracho, tanto como para perder la consciencia, tiene un problemita... que tal vez aquel que endurece los corazones pueda resolver, no sé si me explico.

.....Pregunta 86.....**¿Cree usted, ortodoxo creyente de buena fe o señor administrador de una religión bíblica, que Lot no se enteraba de las repetidas juergas que se montaban sus hijas con él o él con sus hijas, tanto monta monta tanto, y montar sí que montaba el pícaro santo borrachuzo?.....sí, claro que se daba cuenta perfectamente. Ni siendo idiota dejaría de darse cuenta y ni siendo yo idiota me creería que no se daba cuenta.....no: no se daba cuenta. Es que él era así, como un poco distraído, pobre.....**

El hijo-nieto que tuvo con la mayor se llamó Moab, y el que tuvo con la menor, Ben-ammi. Supongo que cuando nacieron, algo, un poco, sospecharía.

Esta es la familia santa que Jehó y sus ángeles se tomaron el trabajo de salvar de la pervertida Sodoma para ejemplo de las generaciones venideras.

Si sus hijas (de usted) le ofrecen una copita de anís... piénseselo antes de beber ¡leer la Biblia es muy útil!

## **Job**

El personaje central de la historia de Job es, para mí, el Diablo y, más precisamente, la oportunidad rara de analizar las relaciones de éste con Jehová.

En el Nuevo Testamento leemos la historia que (supongo ¿cómo podrían conocerla si no?) contó Jesús a los evangelistas sobre su encuentro en el desierto con el Diablo, y surgen de esa narración varias

particularidades: el Diablo, pese a todo su poder y sabiduría no está muy convencido de que Jesús sea el mesías profetizado; Jesús lo trata con fría cortesía, no se horroriza con su presencia, no lo expulsa de su lado airadamente; incluso se aviene a montar en sus espaldas para subir a la cumbre de una montaña. ¿Porqué no mató el Diablo al frágil Jesús dejándolo caer simplemente? Herodes pudo matar preventivamente a muchos sin ningún problema... ¿No tenía poder el Diablo para matarlo? Pero si hubiera recibido una expresa orden de Jehová para impedirlo... ya era esa orden un claro indicio de que algo raro había en su pasajero. Aunque es posible que no pueda matar a nadie por sí mismo, que solo pueda inducir a otros a matar y por eso se limitó a hablar. Parecen dos esgrimistas de la palabra que se respetan mutuamente en el duelo.

Pero en Job la cosa es muy diferente: aquí vemos a dos viejos amigos (padre e hijo, mejor dicho) conversando distendidamente, cordialmente, de una forma mucho menos ceremoniosa que la de un patriarca con un hijo. Creo que es la única escena con un Jeho relajado, hablando sin pomposidad, siendo amable y hasta, forzando apenas un poco el texto, hasta sonriente. Como de entrecasa. Y lo mismo Satanás. No hay engolamiento, la habitual pomposidad, en ninguno de los dos. Nada de duelos de esgrima: parecen, sí, dos viejos amigos, adversarios apenas en largas partidas de ajedrez junto al fuego, que se respetan y disfrutan con la mutua compañía, descartada toda posibilidad de ira.

Satanás se acerca a Jehová sin ningún reparo, sin preámbulos, sin pedir cita ni permiso, sin arrodillarse... tan familiarmente que ni siquiera se dicen "hola": Jeho saluda así al que nos dicen que es su archienemigo "¿De dónde vienes?" Y la respuesta es tan familiar, tan confianzuda como la pregunta: "De discurrir por la tierra y de andar por ella" ... nada de "¡Oh Poderoso Padre..." ni algo por el estilo.

Conversando en éstos términos surge el nombre y características de Job y establecen una especie de amigable apuesta con una condición que establece Jeho (y aquí se confirma quién de los dos es el que manda... con mucha amabilidad, sin amenazar por incumplimientos cuya posibilidad parece darse por imposible) "Y dijo Yahvé a Satanás: Todo lo que es posible está en tu poder; solamente no extiendas tu mano contra él (que no lo mate)." Está clarísimo: Jeho es el que manda y Satanás el que obedece escrupulosamente, al milímetro, religiosamente, sin chistar. No se ve ninguna rebeldía; ningún intento de Satanás de engañar a Jehová (su padre); ninguna actitud desafiante, soberbia... nada de eso: plena amigable sumisión, sin humillaciones ni recelos. Absolutamente nada, pero nada que ver con la misteriosa serpiente sabotadora de los proyectos de Elohim en el Paraíso Terrenal: la serpiente aquella y Satanás se comportan de forma diametralmente opuesta. En Job, Satanás es un voluntario agente de confianza de Jehová, cumple órdenes.

Y una observación que creo fundamental: **no surge del texto que Satanás esté sufriendo.** En absoluto.

Según "Job"...Pregunta 87.....**¿Cree usted que Satanás parece estar sufriendo terriblemente, como un condenado?**..... sí, lo que pasa es que se aguanta; no llora ni grita de dolor por eso.....no, no parece estar sufriendo: más bien parece un turista con un hobby.....(tache lo que no corresponde).....

.....Pregunta 88.....**¿Cree usted que el dolor que hay en la tierra es por orden de Jehová o de Satanás?**.....de Jehová.....de Satanás.....(tache, etc.).....

.....Pregunta 89.....**¿Cree usted que –según este texto bíblico- Satanás es el archienemigo de Jehová o un fiel voluntario agente de sus órdenes?** .....archienemigo, infiel, traidor, sabotador, soberbio, mentiroso, desobediente, odia a Jehová.....es un fiel agente.....

.....Pregunta 90.....**¿Cree usted que Satanás se comporta en forma similar a la serpiente del Paraíso?**.....sí.....no....

Y algo gracioso: de todos los males que sufrió Job, el único que casi lo sacó de quicio, que estuvo a punto de hacerle perder su famosa paciencia... fue el consuelo de sus amigos. Le decían (tal vez fueran budistas) que tal vez le pasaran esas cosas terribles porque se lo merecía.  
¡Nada perjudicial le ocurrirá al justo!

## Elías

Este es el profeta degollador que según Jesús reencarnó como El Bautista degollado. Tal vez haya algo de cierto en eso de la ley del karma y el pobre Elías tenga que reencarnarse 450 veces... y ser degollado en todas. El problema es lo que decía ¿degollamos a los justicieros? ¡Pero entonces seríamos degollados nosotros en ésta o en próximas vidas!... En fin, dejen eso. El asunto es que Elías desafió a 450 sacerdotes de Baal asegurando que él podía hacer milagros en nombre de Jehová y ellos no en nombre de Baal. Gana Elías, claro, si no no estaría escrito en la Biblia... y luego ¡los degolló a todos! (Reyes 18-40) ¡Que bárbaro! ¡Centenares de viudas, miles de huérfanos, más toneladas de dolor agregadas al mundo en nombre de Jehová!

Tal vez Salomé no fuera tan mala después de todo; tal vez solo haya sido una justiciera con el corazón previamente endurecido. Tal vez la decapitada Ana Bolena haya sido una reencarnación de Salomé, y sus jueces y verdugos los degollados por Jack El Destripador, que a su vez, etc.

Pero al profeta le esperan también muchas muertes por el fuego; es que era pirómano, no había nada que le causara más placer que quemar gente. Profetiza la muerte del rey Ocozías. Oco, lógicamente, quiere detalles del posible suceso y envía (se ve que le sobraba gente) a un capitán con cincuenta soldados a buscarlo. El capitán se dirige con mucho respeto al santo: "Hombre de Dios, baja", le dice. Elías, sabiendo con que clase de guardaespaldas cuenta, responde "Si soy hombre de Dios, que caiga fuego del cielo y te abrase a ti y a tus cincuenta hombres". Y ya sabemos que a Jeho, para estas cosas, no había que insistirle mucho. Lo raro es que no haya arrojado azufre también. Ahí quedaron, fritos y humeantes bajo la mirada del santo que hoy está en los cielos.

Pero Oco, o era tonto o no sabía qué hacer con tantos soldados pues en vez de rendirse o enviar a la suegra ¡envía otro capitán con otros cincuenta soldados! Hay gente pa' tó'.

Elías, otro con placa 007, con licencia para matar.  
Otra vida ejemplar.

## Eliseo

Elías desaparece en los cielos en el famoso, misteriosísimo y muy sugestivo (¿ovni?) carro de fuego ante los ojos atónitos de su discípulo Eliseo, otro hombre pleno de la gracia de Jehová, otro santo ejemplar. Es el que ya dije que no solo exigía exterminio absoluto de los pueblos atacados por los esclavos de Jehová sino que también talaran todos "los árboles buenos" y que arruinaran las tierras con sal. El patrono de los ecologistas, digamos.

Una anécdota que seguramente el santo recordaría con particular fruición entre plegaria y plegaria bastará para darnos una enseñanza: resulta que el santo ¡ay! era calvo... y como muchos de ellos, muy sensible al tema. Un buen día lo siguen por las calles unos niños gritando "¡Calvo, calvo!" y el santo, con una dulce sonrisa en sus labios, con unos ojos llenos de amor y comprensión por esa travesura infantil, se dirigió a ellos, invocó a Jehová y "dos osas salieron del bosque y se pusieron a despedazar a cuarenta y dos niños" (2 Reyes 2-23). Y lo insólito es que no se agregue el sello habitual de "hasta que no quedó uno vivo". Jeho se estaría volviendo viejo, perdiendo facultades.

Si esta historia la contara la Biblia al principio, nos horrorizaría, pero después de leer sobre tantos centenares de miles y hasta millones de personas masacradas por estupideces inconsecuentes, ya hemos perdido sensibilidad frente al dolor ajeno. Cuarenta niños despedazados más o cuarenta menos, nos da lo mismo. Que revienten. Mira que andar gritando "Calvo" por la calle...

.....Pregunta 91.....**¿Cree usted que hicieron bien Jehová y Eliseo en hacer despedazar a esos niños por su travesura?**.....sí: a todos tendrían que haber despedazado por el horrible crimen de gritarle "calvo" a un santo elegido por Jehová el Justo, el Misericordioso..... no, fue otra de las infinitas tropelías de las que es responsable.....(tache, etc.).....

Herodes hizo matar a unos cuarenta niños porque vio amenazado su reinado. Eliseo hizo matar a más de cuarenta niños porque le gritaron "calvo". Con estos datos podría hacer una buena pregunta... veamos... hmmm... no: hágasela usted esta vez.....



## **Sansón**

Sansón pierde una apuesta: debe treinta túnicas, y ¿cómo conseguir las gratis? Siendo un elegido de Jehová, nada es un problema... "Apoderóse de él el espíritu de Jehová y..." ¡y mató a treinta hombres para robarles las túnicas!

Imagino la cara de los acreedores recibiendo esas túnicas ensangrentadas y diciéndole "muy bien, Sansón, no te preocupes, ya no nos debes nada".

De modo que si a usted lo cosen a puñaladas para robarle el reloj, no piense que es necesariamente por influencia del Diablo: puede ser que su atracador haya perdido una apuesta y se haya apoderado de él el espíritu del dios en quien nos dicen que confiamos porque nos ama.

Recemos de rodillas para tener la misma fe que Sansón y poder hacer cosas parecidas, aunque ahora con camisetas Lacaste.

Gracioso: ¿cómo consiguió Dalila que Sansón le confiara el secreto de su fuerza? En las películas la vemos acariciándolo o negándole sus caricias... y en la Biblia está escrito cómo fue: "...y le importunaba incesantemente, siempre insistiendo en su demanda, hasta llegar a producirle un tedio de muerte". (Jueces 16)

## **David**

La historia de David es apasionante: de verdad recomiendo leerla despacio, con los ojos abiertos, entendiendo, imaginando los sucesos descritos como si fuera una novela o una película. Creo que de toda esta pandilla siniestra es el que menos dolor provocó. A pesar de alguna que otra canallada, me cae simpático.

Ya mencioné algunas proezas suyas: Goliat; el censo; sus relaciones con Jonatan, ese que se "se deleitaba mucho en David"... pero bueno, es lo que digo: vivir y dejar vivir; cada cual se divierte como puede; no prohibir lo que no causa dolor... que se rasguen las vestiduras los contagiados-contagiantes, los doloridos que intentan que todos suframos estúpidamente como ellos. Que por lo menos nos diviertan con el espectáculo de sus cabezas llenas de ceniza. Y que sepan que con cada piedra que tiren, con cada amenaza que griten... lo siento por ellos, pero...más razón me darán. Que ya llevamos muchos siglos de paciencia, de soportar sus intromisiones en nuestra vida. Que ya pusimos mil mejillas.

Por mucho que se esmerara Moisés en unir a las tribus de su religión, muy bien no le salió, pues parece ser que las doce tribus vivían en territorios contiguos, sí, (unos 150 por 50 kilómetros de extensión) pero cada una por su lado y llevándose como malos vecinos. La tribu más importante era la de Judá, la de Saúl, la de David. Después de hacerse famoso por la pedrada, se convierte en un gran guerrero, cosa que a Saúl le repatea y, antes que la cosa fuera a peor, David deserta con unos 600 soldados y se pasa al enemigo, a los filisteos. Saqueando pueblos (judíos y filisteos) no dejando testigos según manda la tradición judía (o sea: exterminando hasta la última mujer, el último niño) junta una fortuna, vuelve al redil, se convierte en rey, se propone ser rey de las doce tribus, indica a sus generales que busquen la forma de apoderarse de la pequeña ciudad próxima de los jabuseos (no judíos) mal defendida pues nunca habían tenido ni creado especiales problemas, con soldados de todas las tribus la atacan... y así nace la ciudad de Jerusalén, que pienso que cada piedra que la constituye ha costado la sangre de una persona como mínimo. Y lo que falta. Saladino, vencedor de los cruzados, tuvo la oportunidad de destruirla, ahorrando sangre por incontables generaciones, pero prefirió conservarla.

David, ya rey, se encapricha con una vecina a la que espía desde su palacio. Se entera de que es la mujer de un general, Urías. Ordena a los otros generales que lo abandonen en medio de una batalla. Lo hacen: muere ignominiosamente Urías. David se casa con la viuda de Urías, con doña Betsabé. Serán ellos los padres de un muchacho medio tontito pero con fama de sabio: Salomón.

Pero antes tuvieron otro hijo que poco después de nacer enfermó gravemente como castiguillo de Jehová al picaronzuelo de David por aquella broma que le gastó a Urías ("Ahí me las den todas", habrá pensado David). Pidiendo a Jehová la curación de su bebé, David llora, se rasga las vestiduras, arroja ceniza sobre su cabeza, reza, ayuna. Con muchísimo miedo al ser portadores de terriblemente malas

noticias, le dicen que el niño ha muerto. "Entonces David se levantó... cambió sus mantos... y pidió y al punto pusieron pan delante de él y empezó a comer" (2 Sam. 12-19). A las preguntas extrañadas de los testigos, respondió con la boca llena "Ahora que ha muerto ¿para qué estoy ayunando?".

No me digan que no es graciosísimo.

(De tanto leer la Biblia, ya puedo reírme con la enfermedad y muerte de un bebé. Pero bueno... tampoco, gracias a los dioses, me duele tanto cuando veo las películas de chinos, esas en las que mueren por docenas... así estamos hechos en general.)

Lo que no entiendo es porqué parece ser que fue condenado: "De hecho, David no ascendió a los cielos." (Hechos 2-29)... aunque puede ser que participara de las reglas generales: "Ningún hombre ha ascendido al Cielo sino el que descendió del Cielo, el Hijo del Hombre." (Juan 3-13)

Vaya uno a saber...

## X

### DISCULPE... ¿ME PERMITE UNA PREGUNTA?

.....Pregunta 92.....¿Cree usted todavía en la perfección de la Biblia; que en ella no hay ni una contradicción, ninguna incongruencia; que Jehová es, como le enseñaron, un dios justo y misericordioso; que todos los profetas han sido hombres ejemplares; que la Biblia refleja fielmente el Amor como esencia de su religión sin ningún versículo ni dogma que lo contradiga?.....sí, sigo creyendo todo eso que me enseñaron.....no: ya no lo creo.....(tache, etc.).....

## XI

### ESCLAVOS

.....Pregunta 93.....¿Cree usted que la cosa del fornicio ha causado a la humanidad más o menos dolor que la esclavitud?.....Ni intente pensar: aquí hay una sola respuesta: la esclavitud .....

La esclavitud ha perdurado por incontables milenios (y con el aplauso de la Biblia entera) y es incalculable el dolor que ha producido hasta que a algún alma piadosa se le ocurrió que era competencia desleal para las máquinas; hasta que alguien sacó las cuentas y calculó que era más barato pagarle a un trabajador lo mínimo para que subsista y despedirlo si enferma o accidenta, en lugar de intentar curarlo para mantener su valor de reventa.

Y sé que nadie podrá explicarme con pocas, claras y convincentes palabras porqué, con qué justicia, Jehová se opuso con tanta energía al alegre folleto indoloro, a la cosa del fornicio respetuoso con la pareja elegida; a los sacerdotes de largos miembros; a la hasta entonces universal exhibición sin dolorosa innecesaria vergüenza del cuerpo desnudo; a todo lo que se relacione aún remotamente con el sexo... y no dijo jamás una sola palabra contra la esclavitud generadora durante milenios de incontables toneladas de dolor, de horror.

Para limitar el sexo a la mera reproducción, para poner puertas al campo, Jehová incluyó dos mandamientos en las famosas tablas. Es el único tema que tiene dos. Y ni una palabra sobre la esclavitud... bueno: sí, algo dice sobre la esclavitud en las mismísimas tablas de los cojones:

**aprobándola**, dándola como un hecho normal, irrelevante e inmutable "No desearás la mujer de tu prójimo **ni su siervo ni su sierva**".

Y la disculpa hegeliana, esa de "bueeno... hay que considerar que en esos tiempos era normal... no se iba a oponer Jehová a algo tan usual" es una absoluta trampa: Jehová reglamentó todo lo imaginable; páginas y páginas de minuciosos demenciales reglamentos. Y reventó sin piedad a todo infractor. Tuvo autoridad de sobra para erradicar la esclavitud que, por cierto, no le prohibió a Noé.

No solo no la prohibió, no solo la dio por normal en sus dos piedras sino que la reglamentó: están escritas en la Biblia como dictadas por Jehová las instrucciones con que deben tratarse a los esclavos. Los esclavistas siempre tuvieron argumentos bíblicos como claro respaldo. Con toda razón, no tenían dudas de que Jehová aprobaba expresamente su proceder.

Claro que lo aprobaba. Y sin reticencias: Jehová aprobó con entusiasmo la esclavitud y mientras las religiones bíblicas tuvieron todo el poder terrenal que ahora pretenden recuperar vía votos o como sea, fue imposible siquiera ser consciente de que la esclavitud era un horror inmenso. Se calcula que fueron once millones de negros los vendidos en América y doscientos mil en Europa hasta 1886. Hoy, la civilizada Europa, la civilizada Norteamérica, han abolido la esclavitud. Es más barato instalar una fábrica en países en los que se paga al trabajador diez centavos de dólar por par de zapatillas manufacturadas, por ejemplo, que a los esclavo viejos había que darles de comer. Y quien tenga, como los patriarcas bíblicos, interés en historias sexuales con esclavas o esclavitas o esclavitos, en esos países los encontrará a bajo precio, haciendo turismo de paso, cosa que instruye mucho.

Convertir a una religión bíblica a los esclavos era un magnífico negocio: un par de interesados intérpretes de esa ley que se intenta reimponer conseguían que muchos esclavos estuvieran convencidos de que era justo y normal que lo fueran... No tenían consciencia de que era un dolor evitable. Y como hoy, era más fácil controlar a gente sin consciencia, a gente con los ojos cerrados. La falta de consciencia es un gran ahorro en sueldos de policías y soldados que se requerirían para "imponer el orden"... cuando **el orden auténtico no es más que el resultado de las cosas bien hechas**. Si los que tienen mucho promueven las religiones bíblicas entre los miserables... es para que acaten la justicia de Jehová, **para que no tengan consciencia**, para que cierren sus ojos.

Hoy, menos de cuatrocientas personas tienen tanto dinero como el que ganan dos mil millones de miserables en un año... y año tras año esos cuatrocientos tienen más aún y de algún lado debe salir esa cifra... cada año, menos tienen miles de millones de personas... que si tienen suerte serán contratadas por un salario de mínima subsistencia, sin que ningún versículo de la Biblia se oponga a la esclavitud, nominal o de hecho.

En Éxodo 12-43 Jehová reglamenta en qué casos se puede matar a palos a un esclavo y en cuáles solo herirlo.

El adulterio se castiga con la muerte, pero si es con una esclava, "con un carnero en ofrenda" (Lev. 19-21) aquí no ha pasado nada. Abra usted los ojos y observe que el caso de una dueña que "cometa adulterio" con un esclavo... ni siquiera se contempla de tan increíble que resultaría. Seguro que no arreglaría la cosa con un carnero.

Si el amo da una paliza a su esclavo y éste sobrevive uno o dos días, el amo no es reo **"pues hacienda suya era"** (Ex. 21)... y no se entiende bien que diferencia esencial hay entre que ese desgraciado muera el lunes o el viernes. Hacerle un hijo a una esclava es "aumentar su hacienda".

En Ex. 21-2 Jehová da precisas instrucciones sobre como ha de procederse **"EN CASO DE QUE UN HOMBRE VENDA A SU HIJA COMO ESCLAVA"**, versículo que debería estar en un libro titulado "El perfecto infame". Y ni siquiera me tomo el trabajo de preguntarle a usted si está, sí o no, de acuerdo conmigo. Si me contestara que no, no le creería. Y si le creyera... ya no querría hablar con usted. Es una infamia de Jehová, sin disculpa de ninguna clase. Y está en la Biblia que nos dan como libro ejemplar, infalible para todos los tiempos. Es difícil escribir algo más repugnante que esas instrucciones inspiradas por Jehová.

Leer la Biblia es muy útil: supongamos que usted quiera cambiar de automóvil y no le alcanza el dinero... pues lee Éxodo 21-2 y ¡hop! ya sabe cómo con solo tener una o dos hijas. Facilísimo, y con la conciencia bien tranquila.

Que Jehová no quería como hijos a los que exterminó Moisés, creo que es una verdad "a priori", que no necesita más demostración; pero tal vez usted suponga que a los de Moisés, a los israelitas del

éxodo, si los amaba como un padre a sus hijos... **¿Cree usted eso; sí o no?** La respuesta correcta está escrita en Lev. 25-55: "**Porque para mí los hijos de Israel son esclavos.**" Y, por si acaso a alguien le quedara alguna duda, como si no hubiera sido suficientemente claro, se apresura a precisar "**Son mis esclavos.**"

Como ahora, los ladrones millonarios lo tenían fácil. Como ahora, los miserables, los analfabetos, los que no pueden pagar un dentista, recibían el peor castigo según la ley moral, la que dictó Jehová: en Ex. 22-2 ordena que los ladrones con bienes suficientes paguen una multa... y que los pobres sean vendidos como esclavos.

Josué 10-6: "No debes aflojar tu mano de con tus esclavos."

Ex. 21-2: "En caso de que compres un esclavo hebreo..."

Ex. 12-43: "Donde haya un esclavo comprado con dinero (porque hay esclavos nacidos en la casa, hijos de esclavos... o del dueño con esclavas) tienes que circuncidarlos."

Ya dije que en el Nuevo Testamento también se cuecen habas:

Mateo 10-24: "El discípulo no es superior a su maestro, ni el esclavo superior a su amo." Es fácil imaginar a un piadoso cristiano esclavista leyendo la Biblia en voz alta para la santa instrucción de sus esclavos bautizados.

San Pablo, Colosenses 4: "Amos, seguid dando lo que es justo a sus esclavos sabiendo que también vosotros tenéis un Amo en el cielo." Esto me ha conmovido. Un poco más bueno y se cae.

José, el de los sueños, el bello que huía de las mujeres, fue vendido como esclavo a los egipcios por sus hermanos (que estaban hartos de su fanfarronería). Y fue José quien convirtió a los súbditos del faraón en esclavos del faraón: en los primeros años de vacas flacas vendió al pueblo granos de las reservas. Cuando se les acabó el dinero, aceptó propiedades a cambio. Cuando a la gente se le acabó el dinero, aceptó propiedades a cambio de alimento y cuando todas las propiedades fueron del estado... con el beneplácito de su jefe y compinche Jehová, canjeó alimentos por libertad, convirtiendo en esclavos del Estado a quienes eran súbditos libres.

Lo primero que hace el santo Noé, el que fue salvado con mucho esfuerzo por Jehová del diluvio, es emborracharse. Como el salvado con mucho esfuerzo de Sodoma, Lot El Amnésico. Se ve que Jeho tenía debilidad por los borrachines. Y la primera medida que toma... es condenar a su nieto Canaán a la esclavitud. Millones de animales, plantas y seres humanos destruidos para empezar una "nueva" humanidad ¡con un borracho esclavista! No es de extrañar que la humanidad post diluviana no haya salido del todo bien.

.....Pregunta 94.....**¿Cree usted que valió la pena esa masacre que fue el diluvio; cree que la humanidad post diluviana, la que surgió a partir de Noé, fue sensiblemente superior en cualidades morales a la masacrada?**.....sí: los humanos antediluvianos eran peores que los posteriores: eructaban en la mesa y cosas así.....no: no cambió nada esencial. Fue una masacre inútil como todas las promovidas por Jehová. Lo más probable es que endureciera algunos corazones "porque ahora le agradaba darles muerte" a toda esa gente... a toda la humanidad..... Algunos dicen, reconociendo a regañadientes que el diluvio fue un genocidio inútil, que la humanidad post diluviana fue exactamente igual que la masacrada, dicen que el diluvio "Fue una advertencia"... pero resulta que si lo fue, fue una advertencia inútil, pues nada esencial cambió... y Don Sabio Jeho tendría que haberlo previsto ¿o no?

La cosa de la condena al nieto fue así: un hijo de Noé, Cam, ve a su padre durmiendo la borrachera desnudo y de eso "informó a sus hermanos". No dice la Biblia que con malicia. Cuando se despierta el santo se avergüenza no de haberse emborrachado (que eso no es pecado) sino ¡horror! de haber sido visto desnudo ¡y maldice y condena a un hijo de Cam, al pobre Canaán!: "¡Maldito sea Canaán! Llegue a ser el esclavo más bajo para sus hermanos." (Gén. 9-24).

.....Pregunta 95.....¿Cree usted que alguien puede explicarnos con pocas, claras y comprensibles palabras, qué carajo tenía que ver el pobre Canaán en esta historia?.....sí: seguro que los teólogos ya tienen una excelente interpretación.....no: ahora mismo no se me ocurre... tal vez mañana ¡No pretenderá que pierda mi fe en la Biblia por esas minucias!.....(tache lo que no corresponda).....

.....Pregunta 96.....¿Cree usted que puede ser santo o estar santamente inspirado un libro que avala clara, expresa y reiteradamente el horror de la esclavitud?.....sí: yo creo todo lo que me enseñan los piadosos intérpretes y administradores de la ley moral que estableció Jehová para toda la eternidad.....la respuesta es obvia.....(tache, etc.).....

Por eso, según la tradición, murmuraba el pobre Canaán “Tanto llover para nada”.

Jehová, que reglamentó hasta la marca del desodorante, que aburrió a Noé con minuciosas instrucciones para la construcción del arca como si Noé fuera tarado, tuvo la oportunidad de empezar una de verdad nueva humanidad un poco menos generadora de dolor: bastaba con que le hubiera dicho en ese estilo tan enrevesado y pomposo que le era propio algo así como "Y no vendrás a tener nunca más ni siervo ni sierva ni siervito ni tú ni tus hijos ni ninguno de tu estirpe tendrá jamás esclavo ni esclava ni esclavito ni nada parecido jamás de ninguna manera que yo soy el famoso Jehová y si tienes algo parecido a un siervo o una sierva o un siervito te reviento al momento con gran furor y azufre y mucho ojo al piojo que te conozco y que ni se te ocurra mencionar a Canaán que te meto hemorroides con la mano o te lleno la cabeza de serpientes viejo borracho y no vengas a olvidarte de los botes salvavidas de diez codos de largo por cinco de ancho que yo eso de eslora y manga no entiendo pero no te olvides de ponerle brea entre madera de teca y madera de teca que nunca se sabe y nada de esclavos yo Jehová El Famoso te digo". Si hubiera dicho algo así, algo, aunque sea un poco de dolor se hubiera restado. Por supuesto que la esclavitud hubiera seguido: esté escrito lo que esté escrito, argumentos para hacer lo que se nos dé la gana siempre encontraremos.

Pero no lo dijo porque él era un convencido esclavista. Y escribo "era" en lugar de "es" porque tengo la esperanza de que haya muerto o se haya jubilado, por el bien de mis nietos... aunque viendo como están las cosas, es lógico suponer, como dijo el capellán del Titanic, que “desgraciadamente estamos en manos de Jehová”.

Jesús, tres cuartos de lo mismo: si era tan sabio debió saber y decir que la esclavitud es un horror millones de veces más generador de dolor que faltar al templo un sábado, que recoger leña en sábado. No quiso cambiar una coma de la ley esclavista de Jehová. Se limitó a recomendar poner la otra mejilla sin considerar que los esclavos tienen una sola espalda. ¿A quiénes pensaría entregar las espadas que afirmó traer? ¿A los de siempre?

Y claro está que me refiero al Jesús que surge de los textos evangélicos: si usted cree que Jesús fue a estudiar a la India y luego no sé qué... claro que no le valdrá lo que digo... salvo eso de que si no quiso escribir es responsabilidad de él la confusión.

Si se abrió el mar, puede haber ido Jesús a la India o a Montecarlo. No lo sé. Sólo que me parece raro que el hijo de un carpintero pudiera viajar tanto en esa época. Pero ni lo sé ni es el tema que trato aquí: el Jesús de los evangelios.

Otro que bien baila: **Martín Lutero**. En su famoso "libelo de mayo de 1525" refiriéndose a la rebelión de los siervos de la gleba, de los esclavos campesinos en lo que hoy es Alemania, escribió: "Amados príncipes: acuchillad, herid, estrangulad por doquier... es mejor que mueran todos los campesinos a que perezcan los príncipes y magistrados." El mismo Lutero que prohibió a los cristianos capturados y esclavizados por los turcos luchar por su libertad. "Eso sería robar vuestro cuerpo a su amo, que ya no es propiedad vuestra sino suya, como ganado u otros bienes." Y todo esto que decía tenía y tiene fundamento bíblico. Demasiado considerado estuvo al no pedir que los príncipes talaran los árboles y salaran las tierras... claro que en esto no le hubieran hecho caso, lógico.

De "concesión a los tiempos aquellos" nada, ni hablar: entre otras cosas porque la esclavitud, bendecida y reglamentada por la Biblia, continuó hasta **éstos** tiempos. En la guerra de secesión U.S.A. había máquinas fotográficas, comida enlatada y hasta submarinos de doce metros con sus correspondientes torpedos. En la Alemania nazi había seis millones de esclavos. En El Mundo de Madrid, 7 del 12 de 1997, se publica que la unión Europea sanciona a Birmania por producir con esclavos, "elemento esencial de la política de desarrollo del país"... O sea: competencia desleal, digamos las cosas por su nombre.

Anteriormente, en la misma región que hoy es EEUU, las luchas entre colonias francesas, inglesas y holandesas terminaban con la esclavitud de los vencidos. La venta de familiares era normal. Una persona podía venderse a sí misma para siempre o por un tiempo determinado. Había compañías legales que apaleaban gente en los puertos americanos y europeos para embarcarla como esclavos. En los juzgados se respetaba la ley moral: los deudores pobres eran vendidos como esclavos, y si era preciso, a su familia también. A veces un esclavo podía comprar su libertad... pero si había tenido hijos en el período de esclavitud, quedaban en posesión del amo, "pues hacienda suya era". Andando el tiempo, en U.S.A. descubrieron que los negros eran más dóciles y fáciles de identificar como fugitivos que los blancos: a un blanco aficionado a intentar la fuga se le marcaba la cara con un hierro al rojo... pero bajaba el valor de su reventa. Siempre, hasta el último día de la guerra de secesión hubo esclavos blancos: ésto lo silencian en las películas pues parece ser que esclavizar negros pasa, pero blancos resulta intolerable. Antes de la abolición en el norte, se estima que entre un 20 y un 30 por ciento de los cow boys eran esclavos blancos, pues los negros eran más eficientes en agricultura que en ganadería. Por cierto: los esclavos más baratos eran los ingleses... Ya recomendaba Cicerón refiriéndose a las islas que hoy conforman Gran Bretaña "No busques esclavos en esas islas, que son muy brutos y no aprenden nunca y sus mujeres feísimas y de pésimo carácter". Eso decía él. Yo no digo nada.

Una curiosidad: harto de buscar oro en América para pagar sus deudas, Colón hizo apalear y embarcar más de quinientos indios con la intención de venderlos como esclavos en Sevilla. La reina Isabel le arruinó el negocio ordenando liberar a los sobrevivientes (muchos se suicidaron, asqueados de esta civilización). Y en el siglo pasado los infalibles papas Pío Nono y León XIII intentaron, con el apoyo de centenares de obispos y cardenales, convertirlo en santo, San Colón. Y no ignoraban este dato que esconden las escuelas.

Curiosidades de la religión y de la historia.

## **XII RACISMO**

“La noción de pueblo elegido, sea cual sea el que la maneje,  
es una noción tribal que conduce a la más áspera de las xenofobias  
y al más engreído de los nacionalismos.”

Antonio Gala

No hay una sola palabra contra el racismo en toda la Biblia.

A favor del racismo, contra todo lo que no sea judío... todas las que quieran. Que un no judío admita la Biblia como algo propio es como si los pollos corrieran en masa a comprar eufóricos un libro de cocina titulado “Las mil formas de cocinar un pollo” y luego comentaran alegremente cuál les parece mejor.

En U.S.A. las iglesias bíblicas siempre tuvieron y tienen templos para negros y templos para blancos. Si en algunos casos los negros pueden asistir sin demasiado escándalo a las de los blancos, ha sido por la lucha de los negros por sus derechos, no porque las iglesias ofrecieran compartir sus bancos... esas iglesias saben que la asistencia de los negros les espantan la clientela blanca que tiene más dinero.

Que los negros (muchos de los cuales sienten como una afrenta que se los llame así, pues los blancos han conseguido que se avergüencen de ser lo que son y por ello recurren a eufemismos como “gente de color” o “afro americanos”) biznietos de esclavos amen o crean amar la Biblia esclavista y racista, es una inconsecuencia brutal; como es otra el que la admitan como propia los blancos que ven la esclavitud y el racismo como un horror.

La esclavitud nominal acabó por poco rentable... el racismo no ha tenido esa suerte... Es gratis: toneladas de dolor creciente día tras día.

Hoy, solo en U.S.A., hay más de trescientas organizaciones racistas de gran envergadura. Y cada año son más y más poderosas. Y organizados o desorganizados, nadie sabe cuántos racistas hay en el mundo.

Y todos sabemos que estos dementes no han surgido de la nada, por generación espontánea. Sabemos que son la punta del iceberg, que hay una inmensa carga de racismo subyacente del que éstos son sólo su máxima expresión. Gracias a la lucha por los derechos civiles que llevan a cabo los negros, hay más probabilidades de que uno de ellos llegue a ser presidente en U.S.A. que en el aparentemente más tolerante Brasil o en la socialista Cuba.

Con una condición: que el candidato negro a la presidencia de U.S.A. profese una religión bíblica. Protestante, para ser más preciso.

Y sin viajar a países exóticos, preguntémonos cuándo será el siglo en que un negro pueda alquilar sin problemas una vivienda en tierras de blancos. Y no es sólo eso: hace años se publicó una encuesta hecha entre maestros de escuela... casi el veinte por ciento afirmaba que los gitanos nacidos en España son gitanos, no españoles. En esa época estaban dando por la tele la serie “Raíces”, la historia de Kunta Kinte, un esclavo en U.S.A., y en la revista *Interviú* salió un dibujo de El Perich: un presentador de noticias por televisión dice “Por la serie de Kunta Kinte, toda España está indignada con los americanos; el comentario general es “¡Hay que ver que malos son! ¡Tratar a los pobres negros como si fueran gitanos!”

Los racistas, como antes los esclavistas, pueden usar la Biblia como respaldo de su acción generadora de dolor. Hay en la Biblia miles de frases que respaldan el desprecio y aún el odio al diferente.

Todo lo que sea dolor inútil encuentra respaldo bíblico.

Y claro está pero conviene dejar escrito que la Biblia no es el origen del racismo: millones de chinos que nunca oyeron hablar de la Biblia son racistas respecto a los que no los son... y aún entre ellos, según sean de tal región o de tal clase social por muy comunistas que sean. Y millones de hindúes son terriblemente racistas con respecto a las castas inferiores, sin tener nada que ver con la Biblia. Y por muy “espirituales” que sean. Los intocables, los que realizan los peores trabajos, son un porcentaje importante de la población: casi el 50 por ciento... tratados peor que como lo fueron los negros en la Sudáfrica pre-Mandela. Entre los negros también hay casos de racismo, también hay casos en que se persiguen entre ellos por esta enorme locura que se combina con la economía, con el nivel de educación y con mil factores.

No soy sociólogo, no sé si hay causas genéticas, no sé si esto tendrá fin algún día, pero por poco que sepa, no puedo cerrar los ojos y dejar de ver que la Biblia es furibundamente racista, que en ella encuentran argumentos los fanáticos judíos cuyos padres, cuyos abuelos fueron perseguidos por los nazis y que ahora ellos, con similares argumentos, pretenden perseguir a sus vecinos árabes. Muchos nazis aseguraban que era posible reconocer a un judío “por el olor” y “por sus feas narices”... como

ahora eso judíos fanáticos aseguran reconocer a un árabe “por el olor” y “por su feo color”. No hay una diferencia esencial entre esos nazis y estos judíos.

Los nazis querían quedarse con las propiedades de los judíos... estos judíos fanáticos (que no son todos los que viven en Israel, sabido es, gracias a los dioses) quieren quedarse con las tierras pedregosas de los palestinos. La base de sus reclamaciones es la historia bíblica: esa fue, dicen, la tierra de Abraham. Pero no dicen que los de Moisés se la quitaron a sus originarios habitantes, los hititas, etc. España es un país como el que conocemos a partir de los Reyes Católicos, a partir del momento en que hace quinientos años los Reyes Católicos vencieron y expulsaron a los musulmanes. Hace quinientos años. Pero estos musulmanes vivieron en las tierras que hoy son españolas durante ochocientos años. En Granada había universidades de medicina y filosofía cuando en Europa reinaba el oscurantismo religioso; calles empedradas y con alumbrado público cuando Londres era una aldea de lo que llaman salvajes. Con el mismo argumento con el que los fanáticos bíblicos, esos que tienen una profunda fe en su libro, reclaman las tierras palestinas, los descendientes de los musulmanes expulsados podrían reclamar Andalucía.

Los que tienen una profunda fe, los que no tienen la menor duda de que forman parte de un grupo selecto con un destino especialmente glorioso... claro que en líneas generales pueden ser más felices que nosotros los que dudamos... Pero no envidia esa felicidad, se las regalo. Sé que eran por su fe muy felices los integrantes de las juventudes hitlerianas, que desfilaban felices y orgullosos con sus banderas y tambores... sintiendo su fe, su convicción de que eran ellos superiores a los demás, viviendo su fe en la inminente gran victoria de sus ideales que sentían como purísimos, como los únicos auténticos, como los únicos destinados por merecimiento al gran triunfo. Los que no participaban de su fe, eran vistos por esos felices como enemigos a los que odiaban o como equivocados a los que se intentaba convencer y a los que se les tenía lástima. No veo ninguna diferencia esencial entre la felicidad de los que tenían fe en Hitler contra todos los demás y los que tienen fe en Jehová, felices por ser los elegidos, felices por creer que ellos serán salvados y todos los demás serán condenados.

Que aprovechen ahora su felicidad.

De todos modos, les queda la seguridad de que nosotros, los que pensamos, los que dudamos, los que procuramos restar dolor y curtir, nunca organizaremos un Nuremberg; nunca los ahorcaremos a pesar del dolor que provocan, a pesar de su prédica esclavista y racista.

### **XIII**

#### **EL TONTITO SALOMON**

Quise terminar esta primera parte del libro con un capítulo simpático, de modo que dejé a don Salomón para el final, convencido de que está en la Biblia como número cómico: es que Salomón era tontito. No de los que se estrellan el helado en la frente pero casi casi. Eso de partir en dos al niño... me jugaría lo que fuese a que lo dijo de verdad, que él pensó que era lo correcto. Para esa gente despedazar un bebé le costaba menos que a nosotros matar una gallina. Le salió bien de casualidad y solo con eso obtuvo fama de sabio; porque de todos sus proverbios no hay ni uno en el que se perciba no digamos sabiduría sino una inteligencia como para mandarlo a comprar pan y que vuelva con el cambio justo. Supongo que su madre (la viuda de Betsabé ¿recuerda?) después de que muriera su primer hijo volcaría todo su afecto en Salomoncito y le festejaría todas las gracias; porque lo peor es que él estaba



superconvencido de ser la sabiduría personificada y se preocupaba de tener siempre los escribas a la vista, de modo que la posteridad no se perdiera ni una de las perlas que soltaba.

Los interesados interpretadores de la ley moral, esos también administradores de donaciones, limosnas, etc., nos recomiendan leer la Biblia en voz alta, en familia; y por esta vez me parece un sabio consejo ¡garantizo la risa! Sugiero leer los proverbios de Salomón sintiéndose en su lugar, sintiendo el papel: imagine que es usted Salomón dictando su sabiduría a los escribas. Póngase serio, digno, con esa voz que usan los actores cuando interpretan a un profeta: grave, profunda, con personalidad, lentamente modulada.

Ahora abra la boca y diga:

"Hijo mío, come miel porque es buena." (24-13)

Y no siga sin antes meditar sobre esto: fíjese con que sabiduría, con que profundidad fundamenta su consejo; piense que no por nada incontables ediciones de la Biblia han consumido miles y miles de litros de tinta para que llegara hasta nosotros a través de los milenios. Fíjese que no se limita a ordenarnos comer miel sino que, cual padre sabio y amoroso, nos dice porqué debemos hacerlo: porque es buena.

A mí me ha convencido.

"Comer demasiada miel no es bueno." (25-27)

...la cagamos... ¿porqué no me avisó antes? ¿Habré comido demasiado? Yo sabía que comer "demasiado" de lo que sea no es bueno, que "demasiado" implica algo malo, pero hasta que no llegó Salomoncito no me había percatado del caso específico de la miel. Se ve que es un experto, como el sobrino de Patoruzú. En fin... sigamos...

"El que odia la censura es irrazonable." (12-12)

...vaya vaya... ¿Seré irrazonable? Aunque ¡juro que no la odio! No me cae bien, eso es todo.

"El que lanza fidelidad informa lo que es justo, pero un testigo falso, engaño." (12-17)

¡Pasmado estoy! ¡Jamás se me hubiera ocurrido! ¡Yo estaba seguro que era al contrario!

"Nada perjudicial le ocurrirá al justo, pero los inicuos son los que están llenos de calamidad." (12-21)

Supongo que Jesús pensaría en la cruz en este proverbio, si no lo habrían molido a palos por inicuo... porque el antiguo testamento del que no quiso cambiar ni una coma garantiza que nada perjudicial le ocurrirá al justo.

.....Pregunta 97.....**¿Cree usted que hay sabiduría en los proverbios hasta ahora citados?**  
.....sí.....no.....(tache, etc.).....

"El hombre sagaz encubre conocimiento... el estúpido... proclama tontedad." (12-23)

A ver si entendí bien, que éste sí que es profundo: según el sabio Salomón fue él quien descubrió que los inteligentes son inteligentes y los tontos son tontos... ¿Habría patentado su descubrimiento? ¡Este pibe era un portento! ¡Por favor, Salomoncito, ídolo, sigue hablando, no pares! ¡Te debes a tu público, tigre, que hay un país detrás tuyo!

"El lujo no es propio para alguien que es estúpido." (19-10)

O sea que el fabulosamente rico Salomón creía tener derecho a esa riqueza, a ese lujo, por ser sabio. Imagino a los escribas anotando sus palabras y evitando mirarse entre ellos para no soltar la carcajada.

Dice el dueño de 700 esposas y 300 concubinas que "El que ama la diversión será un individuo indigente." (21-13). Con más fundamento, podría haber dicho aquello de "El que mucho abarca poco aprieta", digo yo, que es lo que repetían sus mujeres, según dicen, vaya uno a saber, que en esa época no había Viagra.

Ahora entiendo de donde sacó mi tía Catalina su sabiduría: ¡de la Biblia! Y me veo como me veo por no hacerle caso a su consejo inspirado en este proverbio del sabio Salomón ¡Por qué no le habré hecho caso cuando me decía "Sigue bebiendo así y serás un fracasado como Frank Sinatra"!

"Hay amigos que sólo son para ruina, pero los hay más afectos que un hermano." (18)  
O sea que tiene un fundamento bíblico aquello que decía el Guerra, eso de "Hay gente pa' tó".

¡Oigan ésta!: "El que maltrata a su padre y ahuyenta a su madre es un hijo infame y deshonoroso." (19)

"Quien maltrata a su padre y ahuyenta a su madre, es un hijo infame y deshonoroso." Es de suponer que si procede al revés, si maltrata a la madre y ahuyenta al padre... será un hijo deshonoroso e infame.

Otra perla: "Agarrar por las orejas a un perro que pasa es entrometerse en un pleito que no te importa" (26)

¡Por qué no habré leído antes la santa inspirada Biblia! ¡Pero si en este proverbio se ve nítidamente la palabra de Jehová! ¡Quién puede negarlo! ¡Me he pasado años y años agarrando por las orejas a perros que pasaban sin darme cuenta de los pleitos en que me metía! ¡Hasta cinco por día! Pero desde que la leo soy otro hombre: pasan a mi lado y yo... psss, ni los miro; así, tranquilo, indiferente... Como mucho, los agarro por la cola ¡A cuantos millones de lectores habrá beneficiado este sabio proverbio! " Toda escritura es inspirada por Dios y provechosa para enseñar." (2Tim.3-16)

El sabio Salomón fue un fino sociólogo, un agudo observador de la realidad sociopolítica no solo de su región y época sino capaz de establecer leyes de comportamiento universal; y además, como sublime poeta que fue, resumió como nadie lo había hecho esa sabiduría en pocas pero muy expresivas palabras, dejando claro para los milenios venideros lo que hasta entonces nadie había percibido, a saber, dos puntos:

"El rico señorea sobre el pobre." (22)

.....Pregunta 98.....¿Cree usted que es posible condensar mayor sabiduría en tan pocas palabras?.....sí.....no.....

Atención: "Hijo mío, es inicuo proceder arrojar pedruscos pequeños al cielo." (23-21)

Por favor, si le parece bien, me gustaría que usted meditara una o dos horas sobre esta pasmosa perla antes de responder con los ojos abiertos:.....Pregunta 99.....¿Cree usted que este proverbio es tan sabio como los anteriores?.....sí.....no.....

Bueno... no sé si usted respondió "sí" o "no", y recuerde que ya sugerí que leyera todo con los ojos abiertos, esto que escribo inclusive, porque yo le diré la verdad y no todo el mundo tendrá ese detalle: el proverbio 23-21 lo inventé. No existe en la Biblia, no lo escribió Salomoncito: pensé la mayor estupidez posible (eso se me da bien) y salió eso. Ahora bien: si usted creyó que de verdad era un proverbio escrito en la Biblia, es porque está más o menos en la línea de las increíbles estupideces que están escritas, es porque no se diferencia la imbecilidad que escribí de las escritas en el libro inspirado, de las dictadas por el tontito Salomón... ¿O es que usted se resiste todavía a reconocer que Salomón de sabio tenía poco y nada? Estoy convencido de que si este muchacho reencarnara hoy escribiría cosas como "Es propio de inicuos cruzar la calle sin mirar". Le propongo a usted como ejercicio práctico que invente un proverbio que pueda pasar por salomónico; si no se le ocurre nada, pida ayuda a su cuñado el bobo.

Proverbio salomónico apócrifo: "....."

Y repito la advertencia, que todavía puedo colar otro. Ojo al piojo. Ojos abiertos siempre; nunca está demás.

"El que sigue tras cosas que nada valen tendrá pobreza" (28-19)

Gracias a la Biblia ya sé porqué soy pobre: por los años que me pasé corriendo atrás de zapatillas viejas. Ahora voy tras zapatillas nuevas, de marca, de esas que valen un montón y me va mucho mejor.

En el 24-21 aconseja dejar las cosas como están, no intentar modificar nada... claro: como a él todo le iba magníficamente...

"El hombre injusto es cosa detestable a los justos..." (29-27)

Ahora bien: si sólo hubiera descubierto este hecho, ya sería mérito suficiente para pasar a la posteridad; ya estarían justificados los miles de litros de tinta y de bosques talados que se han utilizado para imprimirlas en las incontables ediciones del libro mágicamente inspirado, del libro sin ningún error, sin ninguna contradicción, sin nada reprochable, del libro todo santidad y sabiduría...pero ¡hay más! ¡Damas y caballeros, como si eso de "El hombre injusto es cosa detestable a los justos" fuera poco, y como oferta especial de la sabiduría bíblico-salomónica, registren en su mente para siempre y no dejen de tenerlo presente ni por un momento que... "pero los hombres de justicia son agradables a los justos"! ¡De rodillas, impíos! ¡Jehová quiere verlos a todos de rodillas frente a los hombres justos que se contemplan en el espejo pensando "Hay que ver qué agradable soy"!

Me dan ganas de comprarme un bote de pintura en spray y escribir este proverbio en todas las paredes del mundo para que todos se enteren y piensen en esa sabia verdad. Imaginen a las gentes arremolinadas en estupefacto silencio ante esas inspiradas palabras..."El hombre injusto es cosa detestable a los justos, pero los hombres de justicia son agradables a los justos"... Sublime.

Me recuerda aquello de "Había un joven de Cádiz que descubrió  
que la vida es como es  
porque, como él mismo también concluyó,  
si la vida no fuera como es...  
¡no podría ser como es!

Aunque sospecho que si Salomoncito hubiera leído este versito se le habrían fundido las cuatro mal contadas neuronas que tenía. Y se creía sabio, de verdad: estaba convencido de serlo el muy tontito vanidoso: "Además, mi propia sabiduría permaneció mía", hizo escribir sin rubor, sin miedo al ridículo. Aunque si logró convencer a tantos millones de personas de que era verdad... tan tan bobo no era... Aunque ahora que lo pienso, cabe la posibilidad... no sé... digo yo, que haya millones de personas más bobas que él todavía... pero me parece muy difícil, me cuesta creerlo ¿a usted qué le parece? ¿Se lo pregunto formalmente? No lo hago porque me falta una para las cien prometidas y me parece más importante que ésta.

Bueno... aquí va la número cien y me voy a descansar dando placer a mi alma. Comprobarán una vez más lo provechoso que es leer la Biblia, y más aún leerla en familia, con sus hijos punkis absorbiendo la inspirada sabiduría del inmortal Salomón. ¿Está usted cansado? ¿Qué es lo que recomienda la Biblia para que usted no solo descanse sino que también dé placer a su alma? ¡y no sólo placer sino "mucho" placer! **¿Sabe usted cuál es el inspirado consejo del sabio rey Salomón?** ¡Niños, oíd! ¡Grabad lo que sigue en vuestras tiernas mentes! ¡Padres, obrad en bíblica consecuencia! .....Porque está escrito:

**"Castiga a tu hijo y te traerá descanso y dará mucho placer a tu alma"** (29-17) ...Pregunta 100....¿Está usted de acuerdo con este consejo bíblico, sí o no?  
.....Sí.....No.....

No más preguntas, Señoría.